

# 《民法典》施行背景下 网络虚拟财产物权说之提倡与证成

郁 倩<sup>1,2</sup>

(1. 上海市浦东新区审计局 综合法规处, 上海 200125; 2. 上海市浦东新区审计局 审计整改督查处, 上海 200125)

**摘 要:**随着人类进入 5G 移动互联时代,新事物、新业态、新模式不断涌现。网络虚拟财产正是现代科技发展发展到一定阶段的新兴产物,其法律性质认定及由此引发的一系列问题引起了人们的广泛关注与热烈讨论。2021 年 1 月 1 日起施行的《民法典》第一百二十七条承认了网络虚拟财产的财产地位,然而遗憾的是,该规定并未明确界定网络虚拟财产的法律性质,根据该规定亦无法解决司法实务中的难题。将权利人对网络虚拟财产享有的权利性质定位为物权能够明确网络虚拟财产的保护范围,构建网络虚拟财产的价值评定标准,妥善安置网络用户及网络运营商之间的权利义务。同时,将网络虚拟财产的法律属性界定为物权在立法层面、司法实践层面、科技层面均具有一定的可操作性。

**关键词:**《民法典》;网络虚拟财产;物权说;提倡;证成

**中图分类号:**D923

**文献标志码:**A

**文章编号:**2097-0358(2023)4-0010-07

## 0 引言

近年来,党中央、国务院深入贯彻落实创新驱动发展战略,持续推动科技创新体制机制改革。科学技术的迅猛发展使人类步入 5G 移动互联的崭新时代,推动物联网、人工智能、大数据、云计算等新生事物层出不穷,在人们的生产与生活中发挥着举足轻重的作用。<sup>[1]</sup>网络虚拟财产正是 21 世纪的新兴产物。<sup>[2]</sup>2021 年 1 月 1 日起施行的《民法典》第一百二十七条规定:“法律对数据、网络虚拟财产的保护有规定的,依照其规定。”该规定肯定了网络虚拟财产是一种网络虚拟空间的特殊表现形式,是一种受到法律法规保护的财产类型。<sup>[3]</sup>现阶段,在理论界,学者们对于网络虚拟财产的法律性质及其保护、网络虚拟财产的权利归属、网络虚拟财产强制执行的路径、侵犯网络虚拟财产权利人合法权益所应当承担的责任及网络虚拟财产继承等问题进行了深入思考与广泛讨论,产出了丰硕的研究成果。<sup>[4]34-41</sup>

在司法实践中,法官仅仅依据《民法典》第一百二十七条规定不足以应对网络环境中因虚拟财产引发的纠纷。<sup>[5]</sup>在广东高院发布的 2017 年度涉互联网十大案例之四“杨某等盗窃案”中,法院认为,窃取网络虚拟财产情节严重的行为应当如何定性一直没有明文规范,但我国法律既然将计算机数据、网络虚拟财产纳入保护范围,那么就应当认定网络虚拟财产系公民私人所有的合法财产,可以成为盗窃罪的犯罪对象。<sup>[6]</sup>该案有助于提升网络虚拟财产的保护力度,对助力“互联网+”蓬勃发展起到了不言而喻的积极作用,也为后续审理因虚拟财产引发的纠纷提供裁判指引与有益借鉴。<sup>[7]</sup>在北京海淀法院发布 8 个涉互联网商事典型案例之八“冯某诉 A 公司合同纠纷案”中,法院认为,本案系围绕互联网区块链技术形成的网络虚拟财产所发生的纠纷,原告冯某基于其持有比特币的事实,诉请 A 公司交付比特币现金,涉及诸多法律问题。比特币作为网络虚拟财产本身不包含固有价值,比特币持有人须通过分布存储且全网确认的公共记账簿(数据库)所记载的信息而行使占有、使用、收益、处分的权能。鉴于我国现行法律没有将比特币等网络虚拟财产规定为物权法上的物,因而基于物权法定原则,比特币持有人无法按照所有权的法律规定而要求比特币经营网站交付比特币分叉所产生的比特币现金。<sup>[8]</sup>应当看到,比特币的交易现实存在,持有者仍然希望借此获取利益,在网络环境下的商品交换过程中,比特币的价值取决于市场对比特币充当交易媒介的信心,因此,比特币属于民法

收稿日期:2022-07-31

作者简介:郁倩(1998—),女,江苏海门人,上海市浦东新区审计局综合法规处(审计整改督查处)助理审计师,硕士。

典合同编中的交易对象,具有应当受到法律保护的民事利益。这两起案件均对网络虚拟财产的财产属性予以肯定,但对于网络虚拟财产的法律性质却做出了不同的判定。<sup>[9]</sup>因此,十分有必要探讨网络虚拟财产的性质定位并切实维护网络虚拟财产权利人的合法权益。<sup>[10]</sup>

本文分为四个部分。首先,本文运用实证分析法,借助元典深思-元典智库:法律搜索引擎及法意科技-法学大数据实证研究平台,整理网络虚拟财产性质界定的司法实践,对案例样本进行筛选、统计分析,系统梳理典型案例样本并提出问题。其次,本文对当前理论界关于网络虚拟财产性质界定的学说进行解读并做出简要评析,分析了其他三种学说的不足之处,提倡网络虚拟财产权说。再次,本文系统分析网络虚拟财产权说之障碍并阐释网络虚拟财产权说之该当性与必要性。最后,本文借鉴其他国家和地区对游戏账号、游戏等级、游戏人物、技能、电子邮箱等网络虚拟财产性质定位及法律保护的有益经验,从立法理论层面、司法实践层面及科技发展层面分析网络虚拟财产权说的可操作性。笔者希冀对《民法典》施行背景下网络虚拟财产权说之提倡与证成的研究能够对于解决因网络虚拟财产引发的民事纠纷案件有所益处,为司法实践略尽绵薄之力。<sup>[11]</sup>本文的不足之处在于对网络虚拟财产的物权属性的实证研究尚不够深入与全面,相应的理论仍不够丰富与完善。

## 1 网络虚拟财产性质界定的司法实践

### 1.1 案例样本筛选

笔者以中国裁判文书网及北大法宝数据库为主要案例来源,借助元典深思-元典智库:法律搜索引擎及法意科技-法学大数据实证研究平台,梳理2018—2022年因网络虚拟财产引发的纠纷,在中国裁判文书网及北大法宝数据库中,运用“案例研判”功能,以“网络虚拟财产”“性质界定”“物权”等为关键词,总共检索到312个案例,其中典型案例7个、普通案例305个。将以上案例逐一进行筛选,剔除重复出现的案例,分析各案判决,探究司法裁判进路,围绕本文研究的重点内容,最终筛选出13个案例作为本文的研究样本。

### 1.2 案例样本数据统计分析

2018—2022年涉及网络虚拟财产性质界定的案件数量呈现逐年递增的趋势(2022年案件数量仅统计了1—2月份数据),具体如图1所示;案件审理法院地域分布如图2所示。笔者整理发现,2018—2022年涉

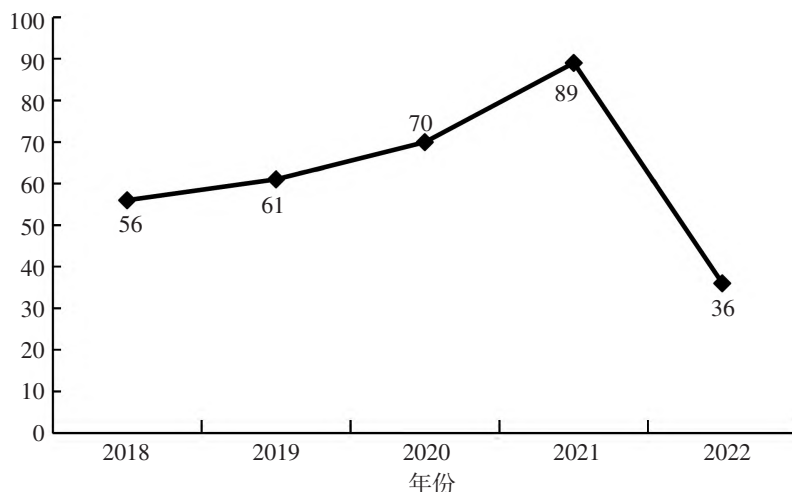


图1 2018—2022年涉及网络虚拟财产性质界定的案件数量分布情况图

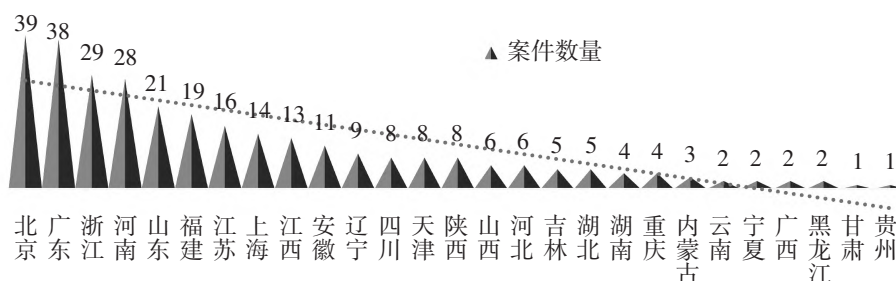


图2 2018—2022年涉及网络虚拟财产性质界定的案件审理法院地域分布图

及网络虚拟财产性质界定的案件审判程序中,一审案件为 167 件,二审案件为 100 件,再审复查与审判监督案件为 7 件,执行异议案件为 3 件,再审案件为 2 件,特别程序案件为 1 件;在人民法院对网络虚拟财产纠纷案件审理的性质界定比例分布中,债券案件占 13%,知识产权案件占 8%,新型财产权占 9%,物权案件占 67%,未做认定案件占 3%;

从上述图表可知,2018—2022 年审理网络虚拟财产性质界定纠纷案件的法院层级主要分布于基层人民法院与中级人民法院,涉及网络虚拟财产性质界定的案件审理法院地域主要分布在北京、广东、河南、山东。人民法院认定的网络虚拟财产的法律属性以物权为主。

### 1.3 典型案例样本梳理

在司法实务中被法院认定的因网络虚拟财产引发的民事纠纷案例可以分为三大类:第一类是因网络虚拟财产交易流转、继承、分割引发的物权纠纷;<sup>[12]</sup>第二类是网络用户与网络运营商之间的网络服务合同纠纷和第三人侵犯网络虚拟财产权利人合法权益所引发的侵权纠纷<sup>[13]</sup>。其中,因网络虚拟财产引发的物权纠纷为 159 例,因虚拟财产引发的债权纠纷为 67 例,因虚拟财产引发的侵权纠纷为 86 例。典型案例如表 1 所示。

表 1 网络虚拟财产性质界定的典型案例

序号	案件名称	审判程序	案由/涉嫌的罪名	案件中所涉及的网络虚拟财产	司法裁判中网络虚拟财产的法律属性
1	陈某诉浙江某科技有限公司 买卖合同纠纷案	一审案件	买卖合同纠纷	比特币	虚拟商品属性
2	杨某等盗窃案	一审案件	盗窃罪	网络账号中的电子货币	物权
3	陈声亮诈骗案	一审案件	诈骗罪	网络游戏账号、游戏装备	物权
4	冯某诉 A 公司合同纠纷案	一审案件	合同纠纷	比特币	财产属性
5	吕亚金盗窃案	二审案件	盗窃罪	价值较大的 QQ 号码	物权
6	王江非法获取计算机 信息系统数据案	二审案件	非法获取计算机信息 系统数据、非法控制 计算机信息系统罪	网络游戏装备、游戏币	电子数据
7	张某某盗窃案	二审案件	盗窃罪	网络游戏账号中积累的“货 币”“装备”“宠物”等财产	财产属性
8	张文江职务侵占案	二审案件	职务侵占罪	礼包码	物权
9	阙莫某诈骗案	二审案件	诈骗罪	网络游戏账号、装备、宠物	物权
10	叶茂等非法获取计算机 信息系统数据、 非法控制计算机系统案	二审案件	盗窃罪	游戏币元宝	物权
11	王文涛、杨尚锋诈骗案	二审案件	诈骗罪	电子货币	物权
12	徐某某、尹某某盗窃案	一审案件	职务侵占罪	网络账户中的游戏道具(包括 但不限于装备、游戏币等)	物权
13	李某某、韩某返还原物纠纷	二审案件	返还原物纠纷	网络游戏账号下的游戏角色 及角色所有的全部物品	物权

## 2 网络虚拟财产的法律性质认定

随着“互联网+”的飞速崛起,电子网盘、资源账号、比特币等网络虚拟财产的法律保护问题成为人们关注的焦点。<sup>[14]</sup>然而,我国现行法律法规缺乏对网络虚拟财产性质的清晰界定,致使法院在审理因网络虚拟财产引发的民事纠纷案件时找不到明确的法律规范,大部分网络虚拟财产纠纷案件得不到及时有效的解决。<sup>[15]</sup>随着网络虚拟财产权利人遭受侵害的现象频繁发生,网络虚拟财产的性质界定问题引起了越来越多专家学者们的广泛研究和深入探讨。<sup>[16]</sup>

### 2.1 债权说

持网络虚拟财产债权说观点的学者从网络用户与网络运营商之间订立的网络服务合同出发,<sup>[17]</sup>认为债



权说彰显了网络运营商与网络用户之间的网络服务合同权利义务关系。在司法实践中,法官在审理网络虚拟财产纠纷案件时可以直接依据民法典合同编的相关规定及对应的司法解释,有助于节约诉讼成本,提升司法审判的效率。<sup>[18]</sup>然而,债权说在法律适用上存在不足之处:首先,债权说的观点不能解决某些类型的纠纷,例如当网络运营商没有防护义务或已经承担防护义务时发生于网络用户之间的纠纷;<sup>[19]</sup>其次,支持网络虚拟财产债权说观点的学者忽略了网络虚拟财产本身的实际价值,仅仅强调网络虚拟财产作为债权凭证的效力,不利于保障网络虚拟财产权利人的合法权益;<sup>[20]</sup>再次,网络虚拟财产债权说无法解决用户的网络游戏装备、皮肤、虚拟货币、游戏币卡被盗的难题;最后,网络服务协议是格式合同,而网络运营商在通常情况下无法尽到《民法典》合同编规定的格式合同一方当事人需承担的提醒与警示义务,因此,网络虚拟财产债权说之观点无用武之地。<sup>[21]</sup>

## 2.2 知识产权说

持网络虚拟财产知识产权说观点的学者强调网络虚拟财产的独创性,它凝结了权利人的时间、精力,属于极富创造性的劳动成果。<sup>[22]</sup>然而,网络虚拟财产知识产权说有三点有待商榷之处:第一,持网络虚拟财产知识产权说观点的学者倾向于将网络虚拟财产认定为知识产权的客体,但像游戏币、角色、皮肤、道具、装备等网络虚拟财产不是区别经营者之间商品和服务的工商业标识,不能被玩家所垄断,不是思想和情感的表现,也不具备创新性和公开性,它是作为依托互联网存在的电磁数据,无法用知识产权领域的相关法律法规来保护。<sup>[23]</sup>第二,根据坚持网络虚拟财产知识产权说学者的理论,网络虚拟财产具有独占性和垄断性,其他人未经知识产权的权利人许可不得行使权利,但是游戏等级、电子账号等网络虚拟财产的归属涉及网络虚拟财产的实际拥有者和网络服务提供者两方主体,不具有独占性,并且就同一款网络游戏来讲,网络用户无权禁止其他玩家独占某一类角色道具、装备、宠物等网络虚拟财产,这显然与持网络虚拟财产知识产权说的学者意见相矛盾。<sup>[24]</sup>第三,像比特币、游戏排位、模拟庄园等网络虚拟财产的时间限制与知识产权客体的期限有本质区别,网络虚拟财产的期限取决于网络虚拟财产合法拥有者的意愿或者网络服务提供者的经营状况,而知识产权客体的时间限制由法律明文规定。综上所述,笔者遵循网络虚拟财产非知识产权说。<sup>[25]</sup>

## 2.3 新型财产权说

持网络虚拟财产新型财产权说观点的学者主张突破现有的法律体系,将网络虚拟财产视为一种新型财产,为其制定新的法律规则。新型财产权说过分夸大了网络虚拟财产的独特性,冲击了传统民法理论体系,并且将增加立法难度,不能处理当前司法实践中出现的网络虚拟财产纠纷案件。<sup>[26]</sup>笔者认为,网络虚拟财产兼具传统债权性质特征、知识产权性质特征、物权性质特征的部分法律性质,将其纳入其中任一单独的法律体系中都不能完全调整出现的纠纷。因此,将网络虚拟财产作为新型财产权加以调整和规范。<sup>[27]</sup>

## 2.4 物权说

持网络虚拟财产物权说观点的学者认为,网络虚拟财产可以作为物权客体,权利人可以使用、收益、处分网络虚拟财产。台湾“法务部”关于网络虚拟财产法律性质曾做出“法务部”90法检决字第039030号函,确定网络游戏中的网络虚拟财物和电子账户都属存在于服务器的“电磁纪录”,而“电磁纪录”在刑法詐欺及盗窃罪中均可作为“动产”视为私人财产的一部分。<sup>[28]</sup>笔者的观点是,首先,网络虚拟财产虽然无形,但其处于人类的管理、控制之下,因此网络虚拟财产具有排他性和为人支配性;其次,网络虚拟财产依托电磁数据而存在,需要占据网盘空间,类似于有形物的空间占据性;<sup>[29]</sup>再次,网络虚拟财产能够满足人类的物质与精神需求,具备一定的独立性及价值性。<sup>[30]</sup>综上所述,网络虚拟财产符合“物”的定义,将网络虚拟财产的法律属性认定为物权具备该当性。

# 3 网络虚拟财产物权说之提倡

## 3.1 网络虚拟财产物权说之障碍分析

笔者运用文献分析法,对诸多学者观点对比研究,发现学者们针对网络虚拟财产物权说的质疑有三:第一是网络虚拟财产依托互联网存在而不能独立存在,同时,网络虚拟财产具有期限性,不能长久存在;第二是网络虚拟财产无形性的特点影响其成为物权的客体;第三是网络虚拟财产合法权利人在行使权利上存在困难。

### 3.2 网络虚拟财产物权说之障碍破解

笔者认为,质疑一不构成虚拟财产物权说之障碍。《民法典》物权编所规定的担保物权和用益物权都有时间限制,并且生活中任何一种物品都不是永久存在的。<sup>[31]</sup>网络虚拟财产合法所有权人通过互联网平台控制网络虚拟财产,为自己带来收益,同时能够对其予以排他性保护。<sup>[32]</sup>学者阿迪力·阿尤甫、秦文豪在《虚拟财产保护路径之探析——基于对已公布案件的实证研究》一文中点明,“网络虚拟财产是财产在网络虚拟空间的特殊表现形式,其具备独立的财产价值,具有物的属性”<sup>[33]</sup>。

对于质疑二,笔者认为,法律具有天然的滞后性,若将物权的客体局限于有体物则无法适应社会生产力的发展以及科技发展对法律的需求。学者江高秀锦在《关于狭义网络虚拟财产的法律属性研究》一文中指出,“法律意义上的物包括抽象物、有体物、无体物”<sup>[34]</sup>。学者王少祥在《论网络虚拟财产的权利属性》一文中认为,“不能把物的有形、无形作为评判物的标准,物权的客体在逐渐向无体物扩张”<sup>[35]</sup>。学者白崇洲在《虚拟财产交易的界定及法律保护》一文中指出,“有些物是有形体的,有些物是没有形体的,但若不影响权利人对其拥有决策力并最终控制财产,则应当在法律上承认其物的地位”<sup>[36]</sup>。

对于质疑三,笔者认为,网络用户可以凭其个人意志对网络虚拟财产支配及主张权利,即使在行使权利时可能会受到网络运营商的制约。学者潘淑岩在《网络虚拟财产交易的风险规制——以网络店铺转让为视角》一文中认为,“支配权即物品的所有权人根据自身的意愿来对物品行使法律赋予的权利,而支配的内容和具体实现方式会伴随着物权客体的实际特征而发生变化”<sup>[37]</sup>。通过研究比利时、匈牙利、希腊民法典不难看出,民法规范的不只是有体物,还包括无体物,并且伴随着物权制度的发展,物权不再局限于传统意义上的“所有权”,而是作为一种原始资本为人类所利用并获得收益,这种转变即对物权的观念性支配,网络虚拟财产合法所有权人能够根据自己的意志行使虚拟财产权实现利益,发挥网络虚拟财产的物权功能。<sup>[38]</sup>

综上所述,上述三种质疑均不构成网络虚拟财产物权说之障碍。

## 4 网络虚拟财产物权说之证成

### 4.1 网络虚拟财产物权说之正当性

日本相关法律规定,网络游戏中的虚拟角色、装备、皮肤、道具等网络虚拟财产具备独立的财产价值。韩国不仅影视业发展领先,其网络游戏产业也蓬勃发展,网络犯罪的数量逐年递增,因此,韩国立法当局将网络虚拟财产等同于电子货币,肯定其具有物的特征。<sup>[39]</sup>《希腊民法典》明确规定,网络产业中的道具、充值点卡、网络资源账号、网盘等网络虚拟财产具有独立的财产价值,肯定了网络虚拟财产合法所有权的归属主体属于网络用户。在意大利莱普士案中,主审法官的司法裁判意见是自媒体账号、网址域名具有使用价值和交换价值,应当被列入网络虚拟财产的保护范围,而且网络虚拟财产的内涵伴随着科技的变革在日益丰富。匈牙利的法律明确规定,未经权利人同意,侵夺权利人的虚拟财产,采用行为无价值论,不管涉案数额,都构成违法,法定刑为三至七年。<sup>[40]</sup>

在被告人张某某盗窃案中,法院认为,网络虚拟财产是游戏玩家在网络游戏账号中积累的“货币”“装备”“宠物”等财产,是游戏玩家投入了一定的时间、精力、金钱所取得,可通过网上出售、转让等方式进行交易,具有使用价值、交换价值,具备财产性属性,应受法律保护。该案中,张某某以非法占有为目的,在与被害人商定好游戏装备等价格后,用木马程序控制被害人的计算机,窃取该游戏账号及装备,销售获利,数额巨大,其行为已构成盗窃罪。法院认为,公诉机关指控罪名成立,予以支持。<sup>[41]</sup>在阙某某诈骗案中,法院认为,本案诈骗行为的对象为游戏账号、装备、宠物等,玩家通过交易可以实现游戏账号的转移,据此获得游戏公司提供的网络服务,具有财产属性,属于网络虚拟财产。网络虚拟财产涉及玩家投入的财物、时间、精力等多方面因素,应结合游戏官方交易平台的市场价格、买卖双方的合意及前后手的交易价格等,综合予以评判。结合前文对网络虚拟财产民事保护的司法实践分析,笔者发现法官们在审理网络虚拟财产纠纷案件时大多采网络虚拟财产物权说的观点,并且在判决理由中载明网络游戏虚拟财产的法律属性应定性为物。法院在审理虚拟财产所引发的民事纠纷过程中形成的司法裁判意见,从某种意义上来说提供了虚拟财产采物权说的正当性。笔者在梳理典型案例时发现,法官们明确的网络虚拟财产的保护范围包括网络游戏账号、装备、武器、角色、皮肤、坐骑、等级以及网络经济环境中的电子邮箱、淘宝店铺、虚拟庄园等等。<sup>[42]</sup>



综上所述,笔者提倡网络虚拟财产权说。从立法理论层面将网络虚拟财产定位为“物”,符合立法者的初衷,充实物权客体,顺应社会发展的潮流;从司法实践层面将网络虚拟财产定位为“物”,有利于对其进行准确的法律适用,明确价值判定标准,利于网络虚拟财产纠纷案件的及时处理,减轻审判压力。

#### 4.2 网络虚拟财产权说之可操作性

现阶段,在大部分案例中,法官倾向于将权利人对网络虚拟财产享有的权利性质认定为物权,典型案例如俞彬华诉广州华多网络科技有限公司网络服务合同纠纷案、陈某诉浙江某科技有限公司买卖合同纠纷案。网络虚拟财产权说之提倡在现实层面具有一定的可操作性。

一方面,在互联网环境中,网络虚拟财产价值的实现离不开网络服务提供者的科技支撑。通过系统梳理近年来因网络虚拟财产引发的纠纷中的争议焦点,不难发现网络用户的虚拟财产被侵害的形式一般有以下三种情况:一是网络虚拟财产被盗窃;二是网络用户的虚拟角色、装备、皮肤、庄园等被网络运营商错误删除;三是侵权行为人妨碍网络虚拟财产合法所有权人对网络虚拟财产正常控制以及利用其发挥经济效益。<sup>[43]</sup>若采用权利人网络虚拟财产享有物权的观点,那么网络虚拟财产适用物上请求权是可行的,因为在上述三种情况下,网络服务提供者均能够依靠先进的科技手段、专业的科技服务团队排除网络虚拟财产现实或者将来可能遭受侵害的状态,保障用户的财产合法所有权不受非法损害。<sup>[44]</sup>

另一方面,如果贯彻网络虚拟财产的性质属于物权之理念,有助于确定电子账号、网盘等虚拟财产的经济价值,肯定网络虚拟财产与计算机的IP地址存在关联,进而为公安机关调查取证提供极大的便利。网络运营商的服务器中记录着网络虚拟财产的流转过程,比如网络用户之间交易的对象、时间、数量、IP地址、游戏账号。鉴于网络环境下的实名登记制度,当网络虚拟财产合法所有权人发现自己的ID账号、充值币卡等财产被盗或者毁损灭失时,可以联系网络运营商或者向公安部门寻求救济,由公安机关通过计算机IP地址追查侵权行为人。综上所述,从科技发展层面将网络虚拟财产定位为“物”具备可操作性,有利于维护用户合法的网络虚拟财产权利,为网络虚拟财产在互联网交易平台上的流通保驾护航。

#### 5 结束语

随着移动互联时代的到来,网络游戏、社交平台等互联网电子服务走进人们的生活,而用户在游戏中、社交平台等互联网电子服务中创造的网络虚拟财产逐渐涌现,使如何有效保护权利人网络虚拟财产权益成为目前亟待解决的难题。《民法典》第127条对网络虚拟财产的财产地位仅作宣示性规定,在应对日益复杂的新兴网络虚拟财产纠纷案件时显得左支右绌。本文在《民法典》施行背景下探讨网络虚拟财产的法律属性,从网络虚拟财产性质界定的司法实践入手,分析学术界关于网络虚拟财产性质界定的不同观点,破解网络虚拟财产权说之障碍,阐释网络虚拟财产权说之正当性与可操作性。若立法者采纳本文的研究成果,在后续出台的《民法典》各编相对应的司法解释中,可以根据互联网产业发展的现状及借鉴其他国家和地区有关网络虚拟财产民事保护的有益经验,考虑在《民法典》物权编相对应的司法解释中制定关于网络虚拟财产作为物权客体的法律规则;在《民法典》婚姻家庭继承编相对应的司法解释中明确网络虚拟财产属于遗产的范围,解决网络虚拟财产的继承难题;在《民法典》侵权责任编相对应的司法解释中规定第三人侵犯虚拟财产所引发的侵权责任的具体承担方式;在《民法典》合同编相对应的司法解释中提出网络虚拟财产作为动产的变更公示方式、规定向第三人转让时的规制等等。这些保护网络虚拟财产的法律规则的建构不仅有利于保障网络虚拟财产合法所有权人的权益,而且可以彰显我国法律与时俱进、不断完善,适应新时代的大众需求,能够填补法律漏洞,促进网络环境的和谐、有序、健康、稳定发展。

#### 参考文献:

- [1]李波.规范保护目的:概念解构与具体适用[J].法学,2018(2):25-41.
- [2]余澜,贾浩杰.民法典时代网络虚拟财产继承制度研究[J].三峡大学学报(人文社会科学版),2020(6):89-94.
- [3]赵天宇.网络服务合同中不平等条款的类型及其法律规制——以虚拟财产权的保护为视角[J].西南政法大学学报,2020(2):37-49.
- [4]刘惠荣.网络虚拟财产权法律保护体系的构建[M].北京:法律出版社,2008.
- [5]瞿灵敏.虚拟财产的概念共识与法律属性——兼论《民法总则》第127条的理解与适用[J].东方法学,2017(6):67-79.

- [6]周光友,施怡波.互联网金融发展、电子货币替代与预防性货币需求[J].金融研究,2015(5):67-82.
- [7]王瑞山.网络世界中虚拟财产的法律保护问题研究[J].统计与管理,2017(3):145-146.
- [8]李长玉.网络虚拟财产的法律保护探析——以网络游戏虚拟财产法律保护为例[J].四川省干部函授学院学报,2016(2):113-116.
- [9]李国强.网络虚拟财产权利在民事权利体系中的定位[J].政法论丛,2016(5):17-24.
- [10]邓社民,李炳录,韩金山.再论网络虚拟财产的法律性质——以玩家对网络游戏装备享有的权利性质为视角[J].新疆大学学报(哲学人文社会科学版),2019(5):30-37.
- [11]郝敏.网络游戏要素的知识产权保护[J].知识产权,2016(1):69-77.
- [12]蔡唱,林宇虹.论网络虚拟财产纠纷举证责任分配[J].湖南师范大学社会科学学报,2016(4):83-90.
- [13]高国其.网络“虚拟财产”的现实定位与刑法规制[J].重庆大学学报(社会科学版),2017(3):104-112.
- [14]刘明.论网络虚拟财产禁止让与特约的法律规制[J].中国社会科学院研究生院学报,2015(1):90-94.
- [15]马一德.网络虚拟财产继承问题探析[J].法商研究,2013(5):75-83.
- [16]刘清宇.网络虚拟财产强制执行路径探析[J].盐城师范学院学报(人文社会科学版),2021(6):91-98.
- [17]吕辉,陈大鹏.韩国虚拟财产保护与公证对我国的启示[J].中国公证,2019(11):48-51.
- [18]李云滨.网络游戏中虚拟财产的强制执行探析[J].重庆邮电大学学报(社会科学版),2017(6):68-74.
- [19]许可.网络虚拟财产:一个习惯权利的进路[J].学术交流,2016(11):67-72.
- [20]杨立新.民法总则规定网络虚拟财产的含义及重要价值[J].东方法学,2017(3):64-72.
- [21]李岩.“虚拟财产权”的证立与体系安排——兼评《民法总则》第 127 条[J].法学,2017(9):145-157.
- [22]许可.网络虚拟财产物权定位的证立——一个后果论的进路[J].政法论坛,2016(5):47-57.
- [23]吴佳颖.论网络虚拟财产的属性及其民法保护[J].湖南行政学院学报,2017(5):87-90.
- [24]高邴梅.网络虚拟财产保护的解释路径[J].清华法学,2021(3):179-193.
- [25]沈健州.从概念到规则:网络虚拟财产权利的解释选择[J].现代法学,2018(6):43-53.
- [26]吴汉东.财产权的类型化、体系化与法典化——以《民法典(草案)》为研究对象[J].现代法学,2017(3):31-41.
- [27]王涌.财产权谱系、财产权法定主义与民法典《财产法总则》[J].政法论坛,2016(1):103-118.
- [28]刘智慧.论大数据时代背景下我国网络数字遗产的可继承性[J].江淮论坛,2014(6):112-119.
- [29]张璐.“后民法典时代”网络虚拟财产的民法保护研究——以“王兵诉汪帆、周洁、上海舞泡网络科技有限公司网络店铺转让合同纠纷案”为例[J].海峡法学,2020(4):31-40.
- [30]梅夏英.虚拟财产的范畴界定和民法保护模式[J].华东政法大学学报,2017(5):42-50.
- [31]龙卫球.数据新型财产权构建及其体系研究[J].政法论坛,2017(4):63-77.
- [32]薛宁.网络游戏虚拟财产民法保护调研探析[J].法制与经济,2020(10):73-74.
- [33]阿迪力·阿尤甫,秦文豪.虚拟财产保护路径之探析——基于对已公布案件的实证研究[J].重庆邮电大学学报(社会科学版),2021(4):73-88.
- [34]江高秀锦.关于狭义网络虚拟财产的法律属性研究[J].市场周刊,2022(2):161-164.
- [35]王少祥.论网络虚拟财产的权利属性[J].新东方,2019(5):49-55.
- [36]白崇洲.虚拟财产交易的界定及法律保护[J].黑龙江省政法管理干部学院学报,2017(4):62-65.
- [37]潘淑岩.网络虚拟财产交易的风险规制——以网络店铺转让为视角[J].经济问题,2021(10):54-61.
- [38]王德夫.论大数据时代数据交易法律框架的构建与完善[J].中国科技论坛,2019(8):123-131.
- [39]张家骥,付蕊.网络交易平台店铺转让的法律问题[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2019(3):157-164.
- [40]王雷.网络虚拟财产权债权说之坚持——兼论网络虚拟财产在我国民法典中的体系位置[J].江汉论坛,2017(1):121-129.
- [41]姚辉,焦清扬.民法视角下网络店铺移转的现象反思[J].法律适用,2017(1):2-8.
- [42]王少帅.论侵犯网络虚拟财产行为定性[J].山东青年政治学院学报,2022(3):58-64.
- [43]吴蕊君.窃取网络虚拟财产的刑事责任分析[J].网络安全技术与应用,2022(3):147-151.
- [44]杨志琼.非法获取计算机信息系统数据罪“口袋化”的实证分析及处理路径[J].法学评论,2018(6):163-174.

(责任编辑:范可旭)

(下转第 118 页)

- [6]盛永红.三螺旋理论视角下高校联合采购的组织模式创新[J].实验室研究与探索,2020(9):282-285.  
[7]何碧漪,华晓芳.高职院校招标采购全流程电子化的探索与实践[J].常州信息职业技术学院学报,2022(2):19-24.  
[8]沈德能.用信息公开倒逼紧急采购规范化[J].中国招标,2022(7):44-45.

(责任编辑:范可旭)

## Countermeasures Research on Strengthening Colleges' Emergency Procurement Management

HE Bi-yi<sup>1</sup>, WU Li-xin<sup>1</sup>, ZHANG Ting-xi<sup>2</sup>

- (1. Bidding and Procurement Management Center, Changzhou College of Information and Technology,  
Changzhou 213164, China;  
2. Audit Department, Changzhou Institute of Information Technology, Changzhou 213164, China)

**Abstract:** As an important part of the society, colleges are densely populated and need to continuously improve their ability to deal with emergency events, while the establishment of material reserves through emergency procurement is an important guarantee for maintaining the order of daily teaching and research. Therefore, based on the analysis of the characteristics and value attribution of emergency procurement, it clarifies current situation of emergency procurement in colleges from the macro, medium and micro levels, and then puts forward the countermeasures to strengthen the management of emergency procurement in colleges, aiming to provide certain reference for improving the level of emergency management in colleges.

**Key words:** emergency events; emergency procurement; procurement management

(上接第 16 页)

## Advocacy and Justification of Property Right Theory of Network Virtual Property in the Context of Implementation of the Civil Code

YU Qian<sup>1,2</sup>

- (1. Department of Comprehensive Laws and Regulations, Shanghai Pudong New District Audit Bureau,  
Shanghai 200125, China; 2. Department of Audit and Rectification Supervision, Shanghai Pudong New District  
Audit Bureau, Shanghai 200125, China)

**Abstract:** As mankind enters into the era of 5G mobile Internet, new things, new business forms and new modes keep emerging. Network virtual property is the emerging product under the development of modern science and technology to a certain stage, the ascertainment of its legal nature and the resulting series of problems caused widespread concern and hot discussion. The Article 127 of the Civil Code, came into force on 1 January 2021, recognizes the property status of the network virtual property. However, unfortunately this provision fails to clearly define the legal nature of network virtual property, based on which the difficulties cannot be resolved in judicial practice. Positioning the nature of right of an obligee over the network virtual property as the property right can clarify the scope of protection of the network virtual property, construct the value assessment standard of the network virtual property, and appropriately settle the rights and obligations between the network users and operators. Meanwhile, defining the legal attributes of network virtual property as the right of property is of certain operability at legislative, judicial practice, and scientific and technological level.

**Key words:** Civil Code; network virtual property; property right theory; advocacy; justification