

新时代高职思政课教学评价的省思与重构

胡晶君

(广东省外语艺术职业学院 马克思主义学院, 广东 广州 510640)

摘 要:新时代对高校思政课教学评价改革提出了新要求。以中央、教育部的相关文件为依据,从评价理念、评价主体、评价客体、评价手段和评价机制等方面反思了目前高职思政课教学评价存在的问题,并结合新时代的要求,从立德树人的价值旨归、多元协同的评价主体、效果导向的评价内容、技术赋能的方法维度、多维支撑的运行向度等方面对新时代高职思政课教学评价进行了重构。

关键词:新时代;高职思政课;教学评价

中图分类号:G711

文献标志码:A

文章编号:2097-0358(2023)1-0071-07

0 引言

2020 年,中共中央、国务院发布的《深化新时代教育评价改革总体方案》是我国新时代教育评价改革的纲领性指南、是高职思政课教学评价实施的根本依据。2021 年,教育部印发《高等学校思想政治理论课建设标准(2021 年本)》,专门将教学评价列为三级指标,内容为“改革考试评价方式,建立健全科学全面准确的考试考核评价体系,注重过程考核和教学效果考核”^[1],对新时代高校思政课教学评价改革提出了明确的要求。高职思政课教学评价也要以相关文件为依据,不断思考其所处时代背景和社会环境变化带来的影响,充分发挥其对思政课建设的导向、诊断、调节和激励等功能,反哺思政课建设和改革,不断提升高职思政课的教学质量。

1 新时代高职思政课教学评价的省思

经过多年的踔厉奋发、笃行不怠,高职思政课建设取得了较好的成效。在我国大踏步迈入第二个百年奋斗目标的历史进程中,高职思政课要继续发挥立德树人的主渠道作用,就需要不断进行自省与反思,密切关注社会的变化、教学对象的变化,通过不断改进教学评价来促进教学质量的提升,增加高职思政课的亲和力和针对性。

1.1 主旨偏离:新时代高职思政课教学评价理念的省思

高职思政课教学评价的落脚点是教学评价,包含一般意义上教学评价的所有要素,具备教学评价的所有功能,因此以往研究者在讨论高职思政课教学评价时多从教学评价本身作为出发点,关注“教”与“学”、“量化”与“质性”、“结果”与“过程”等评价理念之间的张力,这些都是必须要考虑的问题,但由于高职思政课与其他公共课程、专业课程相比具有鲜明的特点,更要充分考量高职思政课教学评价不同于其他课程评价的独特性。

高职思政课教学评价具有鲜明的政治性。1950 年高校开始开设思政课,教育部指出思政课是“改造学生的思想,树立科学的世界观、革命的人生观和全心全意为人民服务的最基本的课程”,是“革命的思想政治教育”。^[2]经过了 70 多年的探索创新,高校思政课尽管经历了不同阶段,但其根本性质没有变化,满足了我国不同发展阶段培养社会主义建设者和接班人的需要,保障了我国高校人才培养的政治方向。高职思政课与本

收稿日期:2022-09-01

基金项目:广东省教育科学规划党建研究专项课题(2022JKDJ067);广东省高校思政课区域协同创新中心暨广东省高职高专院校思想政治理论课建设联盟课题(GDSZXT-202115);广东省外语艺术职业学院教育教学改革研究与实践项目(2021JG12)

作者简介:胡晶君(1979—),女,湖北宜昌人,广东省外语艺术职业学院马克思主义学院副教授,硕士。

科思政课相比,在开设门数、学分总数、教学对象等方面虽然存在差别,但其基本性质是一样的,无论是高职思政课还是本科思政课,都肩负着为社会主义事业保驾护航的使命,是保证社会主义大学性质的关键课程,同样具有鲜明的政治性。与大学英语、体育、心理健康等其他公共课程相比,高职思政课更注重对学生进行马克思主义理论教育和思想政治教育;与专业课程相比,高职思政课更注重对学生政治、思想、道德水平的提升,因此,政治性是高职思政课教学评价必须关注的突出特点。

高职思政课教学评价具有鲜明的职业性。高职思政课属于高等职业技术教育开设的课程,必然要服务于高等职业技术学院的人才培养目标。高等职业教育培养的是高等应用型专门人才,更注重技能的培养和提升,高职思政课除了设定高校思政课的课程目标之外,还需设定服务于高职人才培养的相关目标。由于教学对象不同,高职思政课要关注高职学生的特殊学情,根据学情选择恰当的教学资源和教学方法;由于培养目标不同,高职思政课要紧密围绕学生的专业和未来职业进行教学,注重对学生进行职业道德和工匠精神的培养,凸显高职思政课的职业性特征。因此,职业性是高职思政课教学评价必须关注的另一突出特点。

1.2 主体缺位:新时代高职思政课教学评价主体的省思

高职思政课教学评价的组织与实施一般是由高职院校的教学管理部门来完成的,具体由教务处或教学质量监测与评估中心的行政管理人员来进行操作。教学管理人员参与教学评价的全过程,即确定教学评价指标体系、组织教学督导和师生完成教学评价到教学评价结果的解释与使用等,他们对高职思政课教学评价的理解直接影响着评价的结果。但实际上,高职院校的教学管理部门鲜有思政课教学经验或相关专业背景的人员,他们对于高职思政课的认识会存在较大的主观性。

学生是高职院校教学评价的主要力量。高职院校的教学评价体系非常重视学生对于教学的感受、体验和收获,学生评价所占比重普遍较高。以我校为例,学生评价所占比重达到了 70%。虽然学生的评价很重要,但学生评价往往受到其个人偏好、认识能力、知识水平等多重因素的影响,在进行教学评价时考虑更多的是对老师个人的喜爱程度、对知识点的兴趣程度、教学过程的活跃度等等,却很难对思政课程的政治性、理论性进行客观评价。高职院校学生更注重专业课和专业技能的提升,对思政课的重视程度不够,再加上大班教学、周学时数量少等因素,如果用同一个评价标准来进行比较,思政课明显处于劣势地位。

教学督导是高职院校教学评价的重要力量。教学督导的来源呈现多元化的特征,包括退休的优秀教师、行业企业的优秀员工、在职的优秀教师、教学管理人员等等。教学督导的专业背景很丰富,他们要么懂专业要么懂教学,在教学质量监控中发挥着重要作用。从现实情况来看,很多高职院校的教学督导数量较少,每位教学督导只能完成对部分思政课教师的听课任务,而且容易受到其自身专业背景、教学风格等因素的影响,难以对所有思政课教师给予精准的教学评价。

教师是课程教学实施的主要力量,但在教学评价中往往处于“失语”的地位。在高职思政课的教学评价中,教师一般是被动的“被评价者”,对于谁来评、怎么评、评价结果怎么用都没有发言权,对教学评价的内容、过程、权重、同质化标准等多方面有较多的质疑,淡化了教学评价的积极作用。虽然很多学校设置了教师互评的环节和比重,但基本上都是走过场,老师们很难在一学期听完所有教师的课程,有时还受到人情等因素的影响,很难进行客观准确的评价。

1.3 过程简化:新时代高职思政课教学评价客体的省思

教学本身就是一个复杂的过程,既包括“教”还包括“学”,两者是既有区别又有密不可分的关系,在对教学进行评价时既要考虑对教师“教”的评价,还要考虑对学生“学”的评价。从“教”来看,教学是有目标的活动,教学过程就是实现目标的过程,不同类型学校的不同课程有不同的教学目标;教学是有阶段性的活动,包括了课前、课中和课后三个阶段,为了完成教学整个过程,教师需要在课外付出大量的劳动;教学是个性化的活动,每位教师的教学观、学生观、教学设计能力、课堂调控能力、语言表达能力等都不同,形成了个人的教学风格。从“学”来看,学习是有规律的认知过程,依照学习规律的教学才是有效的,学生才能学有所获;学习是有挑战性的,老师要设置学生通过努力才能完成的任务,从而激发学生学习的动力;学习是一个建构的过程,老师要营造一个对学生有意义的学习情境,让学生在情境中建构知识、认同价值;学习也是个性化

的活动,受到了情感、动机等非认知因素的影响,老师应积极调动学生的非认知因素,发挥其对于学习活动的积极影响。^[3]

高职思政课教学除了具有一般教学的复杂性之外,还具有其自身的特殊性。高职思政课是所有在校学生都必须完成的公共必修课程,使用全国统一教材,具有统一的全国标准,这是高职思政课教学评价必须要考虑的问题。思政课是高职院校落实立德树人根本任务的关键课程,具有鲜明的政治性和价值性,具有鲜明的意识形态特点,是关系到社会主义办学方向的课程,对于其他课程具有导向性,这是高职思政课教学评价的首要标准。高职思政课的主要内容是马克思主义理论和马克思主义中国化的相关内容,具有非常强的理论性,而高职院校的学生相对于本科院校的学生而言对理论的兴趣不足,尤其是对马克思主义理论的兴趣不高,如何吸引学生、将抽象的理论话语体系转化为高职学生能够接受的话语体系就成为高职院校思政课教学评价的重要标准。高职思政课在运用马克思主义理论对学生进行思想政治教育的同时,还应着重培养学生的职业道德和职业精神,应让学生感受到理论的魅力以及理论对于日常生活的指导意义,这也应该成为高职思政课教学评价的另一个重要标准。^[4]

1.4 过度量化:新时代高职思政课教学评价手段的省思

为了操作和管理的方便,很多高职院校思政课的教学评价与其他公共课、专业课使用同一份评价方案、同一个评价标准、同一张评价表格,分别由教学督导、同行和学生进行打分,然后赋予不同比重进行计算,得出每位教师的教学评价分数。这种纯粹量化的评价手段具有操作简单、结果可直接比较等优点,却很难起到真正甄别高职思政课效果的作用,抹杀了高职思政课多元复杂的独特性,不利于高职思政课的改进和建设。无论是谁来打分,看似用了一种客观的手段,实则带有很大的主观性,容易出现看人情打分、看喜爱度打分、随意打分的现象。

高职思政课教师在对学期课程评价时,一般分为平时成绩和期末成绩两部分,主要考查学生的平时表现和对教学内容的掌握程度,最后也以数字化分数的形式呈现。这种评价方式能较好地了解学生对于知识点的掌握,却难于准确把握思政课对学生的影响和收获。学生思想上的变化具有隐性的特点,会表现在日常生活中,但对于思政课教师而言,会有巨大的工作量,现实中也无法完全掌握每个学生的日常生活表现,导致了思想政治教育课程却难以考查思想变化的悖论。

随着互联网、大数据、人工智能等新技术在教育中的运用,高职思政课的教学资源日趋丰富、教学手段日趋多元、教学模式日趋多变,高职思政课也逐渐展示出信息化的特征。尤其是各类教学平台的开发和使用,为高职思政课带来很多新元素,在对学生的评价上也能依托教学平台的多种功能实现及时、客观的评价,在一定程度上解决了思政课教师学生多工作量大带来的问题,但尚处于部分思政课教师自发探索阶段。

1.5 要素割裂:新时代高职思政课教学评价机制的省思

高职思政课教学评价是一个系统,无论是从宏观还是微观上都包含很多要素,这些要素都直接影响着整个评价系统的良好运行。

从宏观上看,高校思政课是习近平总书记多次召开会议强调其重要性并给予直接指导的课程,也是党中央、国务院及教育部多次发文提出建设要求的课程,思政课教学评价直接关系着高校思政课是否达到了其建设要求,因此高职思政课的教学评价内容中必然要包含各级党和政府对课程的建设标准。

从中观上看,人才培养质量是高职院校的生命线,其中教学质量是人才培养质量的关键要素,思政课的教学质量则关系着高职院校思政工作的好坏,将直接影响人才培养的质量。高职思政课的教学评价必须还要考量其是否服务于高职院校的人才培养,是否依据高职院校的类型特点和学生特点有针对性地开展,是否有利于毕业后高职学生的可持续发展。高职院校要组织好思政课的教学评价不仅要制定好评价标准,更要对整个教学评价的运行进行严谨的设计和组织的。

从微观上看,高职思政课是思政课教师主要利用课堂对高职学生进行思想政治教育的过程,对高职思政课教学评价就是考察思政课的实际教学效果,既要考察教师的教学质量还要考察学生的学习效果。教师和学生千差万别的个性赋予了教学的个性化特点,高职院校的每位思政课教师和学生对于思政课有着千差万别的理解和期待,也给思政课的教学评价带来了挑战。

从系统观的角度来看,高职思政课教学评价涉及了政府、学校、教师、学生甚至企业等多个利益相关体,每个利益相关体都有各自的需求,如何保障高职思政课教学评价的运行需要通盘考虑,在制度、理念、指标、方法、过程等各方面都要仔细斟酌。

2 新时代高职思政课教学评价的重构

高职思政课教学评价要置于新时代的大背景下,明确新时代对于高职思政课提出的新要求,充分利用新技术手段的功能弥补客观条件的局限性。同时,还要充分注意高职思政课教学评价与其他课程相比的独特性,在实施时应充分考虑其个性特点,把握住其本质特性,才能有效发挥其功能,从而达到促进思政课教学建设的目的。

2.1 立德树人:新时代高职思政课教学评价的价值旨归

党的十八大以来,习近平总书记从多个角度深刻阐明了思政课的重大意义和重要作用,他指出“办好思政课,最根本的是要全面贯彻党的教育方针,解决好培养什么人、怎样培养人、为谁培养人这个根本问题”,“思政课是落实立德树人根本任务的关键课程”^[5](328-329)]。立德树人是新时代高职思政课教学评价的根本方向和价值旨归,高职思政课教学评价的首要标准就是思政课是否真正落实了立德树人这个根本任务。

(1) 高职思政课课堂教学评价要把握方向性。高职思政课要对学生进行系统的马克思主义理论教育,引导学生树立马克思主义的世界观、人生观、价值观、道德观和法治观,学会运用马克思主义的立场、观点和方法解决实际问题,为中国特色社会主义事业培养合格的建设者和可靠的接班人。新时代的高职思政课还要以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导,要立足新时代,着眼新要求,培养担当民族复兴大业的时代新人。这是思政课的性質和任务决定的,是社会主义大学的本质要求,关系着中国特色社会主义事业和中华民族的伟大复兴。有一小部分高职思政课教师为了迎合学生,以学术讨论的名义把自己置于价值中立的立场,以活跃气氛的名义专讲奇闻轶事忽略理论讲授,弱化了思政课的政治性和方向性,淡化了思政课的意识形态特征,这是教学评价尤其要警惕的。

(2) 高职思政课学习效果评价要把握思想性。高职思政课是对学生开展思想政治教育的主渠道,其教学效果的好坏不仅仅是课堂是否活跃,学生是否掌握了知识点;更重要的是学生是否站稳了马克思主义的立场;是否做到了增强“四个意识”、坚定“四个自信”、做到“两个维护”;是否能运用马克思主义的方法来解决学习生活中遇到的问题。高职思政课既是一个理论内化的过程,也是一个实践外化的过程。目前的高职思政课的学习效果评价一般采用期末考试或上交作品的形式,这种形式能较好地考察学生的理论知识掌握情况,也能在一定程度上考察学生的理论运用能力,但未能全面评价学生在思想上的情况。学生的政治思想和意识具有内隐性的特点,可以通过调查问卷、时事分析、小组讨论等多种形式进行考察。同时还要考查学生平时的日常生活习惯,了解学生在遇到实际问题时的处理方式,从学生的行为中去判断他的思想道德素质。

2.2 多元协同:新时代高职思政课教学评价的主体维度

为了全方位地评价高职院校思政课,应充分发挥多个主体的作用,组建教学评价主体的立体化评价共同体,以提高评价结果的认同度,切实发挥教学评价对于教学改革的指挥棒功能。

(1) 切实发挥教师的作用。高职思政课教师是思政课教学的实施主体,参与了全部教学过程和环节,是教学活动的主导者,理应在教学评价中发挥作用。但很多高职院校把教学评价简化为学生评教,忽略了思政课教师的主体作用。思政课教师最了解思政课的要求和规律,应参与高职思政课教学评价方案和标准的制定,应增加教师自评环节。

(2) 切实发挥学生的作用。学生是高职思政课教学的对象,高职思政课效果的好坏直接体现在学生的获得感上。由于学生的知识水平、身心特点的限制,能否给出精确的评价尚有争议,但无疑只有他们才最有发言权。为了校正学生评价的信度和效度,可以尝试以下方式:除了表格化的分数量化评价外,可适当增加评语式的质性评价;还可根据学生的出勤率、作业完成度来筛选参与评价的学生数量等等。

(3) 切实发挥督导的作用。教学督导是教学质量监控的重要力量,在对高职思政课教学评价时,可适量聘请一些有马克思主义学科或思想政治教育学科背景的专家,也可以辅以一些教育学、心理学、社会学、经济学、伦理学等相关专业背景的专家,从本专业或思政课相关内容专业多个角度对思政课进行全面、多方位

的指导和评价。

(4)切实发挥企业的作用。高职院校的人才培养目标主要是培养未来的高素质应用型和技能型人才。“德”是衡量人才的首要标准,这个“德”不仅包括“私德”还包括“公德”和“大德”,企业在学生见习、实习、工作的过程中,能近距离观察学生的德行,从而给予适宜的评价。企业的评价应及时反馈给思政课教师,促使其改进教学提高效果。

(5)切实发挥学校的作用。高职院校要自上而下地充分重视对思政课的教学评价,科学设计教学评价方案,制定教学评价指标,合理使用教学评价结果,有效组织教学评价过程,在制度层面让思政课教师更关注教学质量的提升,而不是担心教学评价带来的各种压力。

为了避免教师自评的自谦、同行互评的虚高、学生评价的局限等不利因素,还可考虑引进第三方评价,邀请校外同行或专家参与教学评价。

2.3 目标导向:新时代高职思政课教学评价的内容维度

开展高职思政课教学评价是为了促进课程建设,提升教学效果,有针对性地解决高职思政课的实效性问题,因此新时代高职思政课教学评价要坚持问题意识和效果导向,直面高职思政课及其评价存在的主要问题。

(1)高职思政课现存的困境。经过多年的探索与实践,高职思政课在教育教学诸多方面取得了很大的进展,如教学内容的与时俱进、师资队伍数量质量的提升、教学方法的改革创新、教学成果的凝练推广等,在实现高职院校的人才培养中发挥了积极的作用。^[6]但仍需进一步探索高职思政课的规律和特点,认真研究千禧一代高职学生的学情特点、话语体系,利用新媒体和技术手段,提升教学内容、教学方法的针对性,不断创新教学模式,适应学生个性化的学习需求,适应我国职业教育的发展与变革。教学评价应积极回应高职思政课的进展与变化,坚持以学生为中心的理念,明确学生对思政课的需求和期待,区分高职院校培养目标、办学条件、教师队伍、学生特征的不同,关注教师和学生的成长与进步,关注思政课的针对性和科学性。

(2)高职思政课教学评价现存的困境。高职思政课教学评价近年来受到了高职思政课教师和相关研究者的关注,他们借鉴第四代评价理论、过程性评价理论、CIPP评价模式等分析了目前高职思政课教学评价面临的困境,主要问题有重量化评价轻质性评价、重结果性评价轻发展性评价、重静态评价轻动态评价、重学生评价轻教师评价等^[7],尝试构建了精准评价、层次分析评价等模型,但与对本科思政课教学评价的研究相比还存在较大的差距,未能从高职思政课特殊性的深度来把握教学评价的内在张力。高职思政课教学评价应树立以学生为中心、以教师为主体的评价理念,坚持知识性与价值性相结合、结果性评价与发展性评价相结合、整体性评价与差异化评价相结合、评教与评学相结合的原则,根据高职思政课的教学规律制定科学的教学评价指标,提升教学评价结果的认同度。

2.4 技术赋能:新时代高职思政课教学评价的方法维度

在教育部2022年的工作要点中,第28条要求实施教育数字化战略行动,积极发展“互联网+”教育,加快推进教育数字转型和智能升级。通过基础设施建设、服务平台建设、数字资源供给等多种方式促进智慧教育的发展,积极发挥信息技术和大数据的作用,并以此改进课堂教学模式和学生评价方式。^[8]第四次工业革命的技术发展日新月异,人工智能、大数据、云计算等新技术为高职思政课教学评价带来了深刻变革,有利于推进高职思政课教学评价的智能化和科学化。

(1)高职思政课教学评价方式的重构。首先新技术能较好地实现过程性评价。由于思政课的复杂性和综合性,传统的高职思政课教学评价对学生侧重于知识点的结构化考试,对教师侧重于总结性评价,忽略了教育教学活动的过程性,而教育教学的价值正蕴含在过程之中。智慧化教学重构了教学模式,教学平台、大数据库等能准确地记录师生课前、课中和课后的教学痕迹以及课外的活动痕迹,关注每一个教学环节,并给予及时性反馈。其次新技术能较好地实现个性化评价。无论是老师还是学生,每个人所有的活动都可以转化为数据,尤其是以前难以进行准确评价的思想意识、素质素养、价值取向、能力结构等指标都可以通过数据收集和挖掘来实现,通过数字化可以为每位老师和学生进行教学或学习画像,形成每个人的可视化的评价结果。最后新技术能较好地实现发展性评价。传统的高职思政课教学评价往往是教师被“一次听课定分数”或学

生被“一次考试定分数”的情况,利用新技术的数字化评价能记录较长时期的教师授课和学生学习情况,形成教师和学生的智能化分析的“数字教学档案袋”,分析其教育教学带来的变化,有利于激励师生共同成长。

(2) 高职思政课教学评价手段的重构。新技术的使用能改变以往以一个表格就完成评价的简单方式,促进评价手段的先进转化。互联网和大数据的使用改变了传统高职思政课的教学生态,师生在网上能随时随地地开展教学并得到及时的反馈,这些教育教学的过程被记录在互联网上,师生能随时提取数据了解情况,并进行有针对性的改进,改变了以往要处理大量信息、反馈滞后的问题。互联网的便捷性和即时性特点能让教育教学管理部门人员、师生、家长甚至企业都能及时、全面、准确地了解思政课的教学情况,能不受时间和空间的限制开展评价和交流,消弭了评价主体之间的张力。通过大数据、云计算等技术手段进行教学数据的数字转化、数据存储、数据挖掘和数据应用,^[9]有效弥补了传统教学评价手段带来的主观性、静态性、效率低下等缺点。

2.5 多维支撑:新时代高职思政课教学评价的运行向度

新时代高职思政课教学评价是一个系统工程,是需要全员参与、全过程跟进、全方位评估的过程,需要形成长效运行机制和制度保障体系,确保教学评价起到实效。

(1) 要形成长效运行机制。高职院校领导要充分重视思政课评价,深刻领会思政课教学评价的重要意义,主动了解思政课教学评价的特殊性和规律,在顶层设计上发挥作用。教务管理部门要将思政课教学评价和其他公共课、专业课区别开来,充分发挥学术委员会、思政课建设指导委员会的作用,将教学评价和课程建设有效结合起来。教学质量监测与评估中心要加强对高职思政课教学评价的研究,认真设计教学评价的环节,组织好教学评价的全过程,建立评价信息收集机制、处理机制和反馈机制,为学校决策提供准确的信息。马克思主义学院和思政课教师要积极参与教学评价方案、指标体系的制定和教学评价的实施,主动提升教学评价的相关素养。高职院校相关部门要围绕思政课各司其职、层层推进,保障思政课教学评价工作的良好运行,形成开放、动态的良性循环。

(2) 要完善制度保障体系。为保障高职院校思政课的顺畅运行,需要建立和完善相关的制度。高职院校应提高站位,对照党中央、国务院、教育部和各级政府印发的文件,认真领会政府对高职思政课的建设要求和评价标准,结合职业教育的发展和改革趋势,结合学校的特色和发展规划,制定和完善学校对于马克思主义学院和思政课的建设方案和领导机制,制定和完善学校对于教学科研的考核奖惩制度,制定和完善教学评价信息管理和使用制度,还可以考虑专门针对思政课教师队伍的建设制定发展与评估方案,以队伍建设带动课程建设,以教学评估促进教学改革。^[10]健全完善的制度体系能从根本上形成约束机制,形成相对固定的评价模式,从而保障高职思政课教学评价的规范性和严肃性。

3 结束语

高校思政课教学评价改革要与时俱进。新时代高职思政课教学评价应遵循教育教学的规律,全面考察影响教学评价的要素,及时更新评价理念,瞄准教育教学目标,完善评价方案,借助技术手段,提高高职思政课教学评价的科学性、规范性和有效性,从而实现教学评价对于教师和学生成长的促进作用,实现教学评价对于思政课改革的激励和导向作用。

参考文献:

- [1] 教育部. 教育部关于印发《高等学校思想政治理论课建设标准(2021 年本)》的通知[EB/OL]. (2021-12-18)[2022-07-12]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2021-12/18/content_5661767.htm.
- [2] 骆郁廷, 秦玉娟. 新中国 70 年高校思想政治理论课建设的回顾与展望[J]. 思想理论教育导刊, 2019(11): 67-75.
- [3] 时艳芳. 大学教学评价改革的理论逻辑、现实困境与实践原则[J]. 成都师范学院学报, 2021(6): 8-14.
- [4] 余双好, 张琪如. 高校思想政治理论课课程评价的特点及改革路径[J]. 思想理论教育, 2021(3): 18-24.
- [5] 习近平. 习近平谈治国理政: 第三卷[M]. 北京: 外文出版社, 2020.
- [6] 冯德安, 孙志皓, 刘晓阳. 新时代高职院校思政课教育教学的创新与发展——“改革开放 40 周年高职院校思想政治理论课教育教学创新发展”研讨会综述[J]. 北京教育(高教), 2018(9): 36-38.
- [7] 王芳. 基于过程理论的高职院校思想政治理论课教学评价研究[J]. 职教论坛, 2021(6): 147-152.

- [8]教育部.教育部 2022 年工作要点[EB/OL].(2022-02-08)[2022-08-20].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/202202/t20220208_597666.html.
- [9]王莎.新时代高校思想政治教育评价的数字化变革[J].思想理论教育,2021(12):62-68.
- [10]曲士英,桑璐.新时代高职院校思想政治理论课教学评价的构成要素及实施路径[J].中国职业技术教育,2020(7):34-38.

(责任编辑:范可旭)

Reflections and Reconstruction of Teaching Evaluation of Higher Education Ideological and Political Course in the New Era

HU Jing-jun

(School of Marxism, Guangdong Teachers College of Foreign Languages and Arts, Guangzhou 510640, China)

Abstract: The new requirements have been put forward for the reform of teaching evaluation of college's ideological and political course in the new era. Based on relevant documents of the central government and the Ministry of Education, the problems of the current teaching evaluation of higher education ideological and political course in terms of evaluation concept, evaluation subject, evaluation object, evaluation means and evaluation mechanism are reflected. In combination with the requirements of the new era, the evaluation of teaching of higher vocational ideological and political course in the new era is reconstructed from the aspects of the value objective of establishing moral education, multiple and collaborative evaluation subject, effect-oriented evaluation content, technology-empowered method dimension and multi-dimensionally supported operation direction.

Key words: new era; higher vocational ideological and political course; teaching evaluation

(上接第 28 页)

Analysis of Adaptive Ship Execution Safety Warning Network Algorithm

WANG Zhi-peng¹, LI Cheng-hai¹, HU Shen-ping²

(1. Department of Navigation, Shandong Jiaotong Vocational College, Weifang 261206, China;

2. Merchant Marine College, Shanghai Maritime University, Shanghai 200120, China)

Abstract: Due to the lengthy time-consuming and resource-consuming traditional algorithm of ship navigation safety warning scheme and the large amount of data loss during the operation of the algorithm, it is necessary to study the new ship navigation anti-clogging warning network. By establishing the network FSO/RF switching algorithm model, the real-time function conversion can be set up; using Reason domain to optimize the navigation ship flow blockage warning scheme, the matching of network warning control and node distance can be realized, and the management of adaptive algorithm for the warning network can be implemented. The results of the test under the same conditions prove that the new algorithm reduces 25 and 21 node losses respectively compared with the two traditional algorithms, which shows that the new algorithm not only reduces the number of lost data, but also improves the application value.

Key words: waterway transportation; ship navigation safety; network warning; transformation model; adaptive algorithm