

今南京郑和墓与其海上丝绸之路申遗问题考析

陈平平

(南京晓庄学院 生命科学系, 江苏 南京 210017)

摘 要:今之南京牛首山郑和墓,是江苏省文物保护单位,具有象征性的纪念意义,现已被列为海上丝绸之路南京遗迹申遗的备选申报点。指认和确定该墓的主要依据是民间传说和推测,缺乏文献记载和文物实证的确凿依据,疑点多多,存在“五说”的争议,其真实性难以被认同,其完整性已不复存在,仍是一个有待研究考证的问题。因而,笔者认为该墓不宜申报国家文物保护单位和海上丝绸之路中国世界文化遗产南京遗迹申报项目。

关键词:南京牛首山;郑和墓;申遗;考析

中图分类号:K248.105

文献标识码:A

文章编号:1671-9891(2017)03-0053-06

0 引言

今之郑和墓位于牛首山南麓江宁区谷里街道,周昉村东面的回子山上。^[1]1959 年该墓被“发现”,1981 年经调查“推定”。墓地坐东朝西,俗称马回回坟,原有土质坟丘,地面文物已荡然无存,1982 年被公布为南京市文物保护单位,2002 年被列为江苏省文物保护单位。2005 年在郑和下西洋 600 周年之际,有关单位对墓园环境和有关纪念建筑进行了整修,并将其列为南京郑和遗迹之一。2006 年 12 月,国家文物局第一次公布的《中国世界文化遗产预备名单》中,“丝绸之路”入选。当时,海上丝绸之路城市主要是泉州和宁波,至 2012 年 10 月,又先后有蓬莱、广州、北海、扬州、漳州、福州、南京加入申遗。南京市已经确定,以淳泥国王墓、龙江船厂遗址两处国家文物保护单位作为正式申报点,石头城遗址、郑和墓、洪保墓、静海寺、天妃宫、净觉寺作为备选申遗申报点。^[2]

今之南京江宁牛首山郑和墓的真实性和完整性,是申报国家文物保护单位和世界文化遗产项目的基本和必要条件。然而,对此学术界尚有争议,需要做进一步的研究和考析。

1 今之南京牛首山郑和墓的“发现”和“推定”

朱鉴秋《百年郑和研究资料索引》(1904—2003)史迹文物·郑和墓部分记载,对今郑和墓较早的论述是王引《郑和墓》。拱保罗《郑和墓葬地发现的缘起与经过》,则是较近的一篇专访记录。它们述及王引于 1959 年闻乡人述及离祖堂山不远的牛首山有一马回回墓,遂前往考查。墓葬在牛首山南麓,地属谷里公社周昉村。山麓墓地,杂草丛生,地面文物已荡然无存。墓园规制宏大,墓圪呈马蹄形,南北走向,长约 150 米,东西宽约 60 米,周围由砖石堆砌。土质坟墓有三,高约 3 米。据乡人言,该墓被称为“马回回坟”。原来墓地有墓碑、石刻等,早已被毁。距墓葬正北千余米处,有一处只有 17 户人家的小村庄“郑家冲”。村里人都姓郑,村人称牛首山为“回子山”,称此墓为“马回回坟”。虽然村人都姓郑,但却不是郑和的后代,只是世代为马回回坟的守坟户,即南京人俗称的坟亲家。因此,初步判断该墓很可能是郑和墓。后查阅《上江两县志》、《江宁县志》、《金陵物产风土志》等,“确定”判断正确,而后提出报告,称在江宁牛首山南麓,谷里公社周昉村发现了郑和墓。该文收于 1964 年《江宁文物简志》之中。该墓 1979 年以后得到有关文物部门的鉴定。1981 年南京市文管会与江宁县文教局又组织了实地考察,并由南京市定为市级文物保护单位。^[3]

南京市地方志编纂委员会办公室编纂的《南京简志》(1986)载有,郑和墓:“在牛首山南麓江宁县谷里乡周昉村,墓居于小山坡上。它的北面正对牛首山东峰,与弘觉寺塔成一南北轴线。清《同治上江两县志》称:

收稿日期:2017-06-08

作者简介:陈平平(1935—),男,江苏南京人,南京晓庄学院生命科学系教授。

‘牛首山有郑和墓,永乐中命下西洋,宣德初复命,卒于古里,赐葬山麓’。郑和墓南北长 300 米,墓丘高 8 米多,墓前原有神道石刻。1958 年被毁。1985 年江苏省纪念郑和筹备会拨款修建郑和墓,并立碑建亭”。^[4]《南京简志》(2014)新版,所记与上相似,仅词句顺序略有差异。

南京市地方志编纂委员会编《南京市志》(2013)第 10 册,第八十九卷文物第一章地面与地下文物,第二节墓葬之明清墓述及:“郑和墓在江宁县谷里镇周昉村,市文物保护单位。郑和本姓马,入宫作朱棣侍童,赐姓郑,自取名和,后擢为内宫太监,人称三宝太监。明永乐三年(1405)出使南洋,共七下西洋,行程 10 万海里。清《同治上江两县志》载:‘牛首山有郑和墓,永乐中命下西洋,宣德初复命,卒于古里,赐葬山麓’。1982 年,在牛首山南麓回子山发现马蹄形墓坑和 3 米至 4 米的土墓。墓前原有神道石刻,有‘郑和之墓’石碑,享殿数间,均毁于早年。1985 年重新修建。维修后的墓园南北长 300 米、东西宽 60 米”。^[5]值得注意的是,其中述及墓前原有神道石刻,有“郑和之墓”石碑。然而,迄今未见有南京市博物馆考古工作者关于原“郑和之墓”石碑实物存在的报道、论文、照片、拓片,也未见有相关的明、清、民国和现代记述此墓前原有“郑和之墓”的可信、可靠文献记录披露于世。此乃无据之说。

中共南京市委党史办公室等编的《南京百科全书》(2009)下册郑和墓条载:“明代墓葬,位于江宁区谷里街道牛首山南麓周昉村东的一个小山上。据郑氏家谱以及清《同治上江两县志》等记载,宣德八年(1433),郑和卒后赐葬南郊牛首山。墓旁原有红豆树,1956 年被发现,1981 年经文物工作者调查推定为郑和墓。墓葬坐东朝西,俗称马回回墓,原有圆形坟丘,高达 3 米。又据当地群众反映,墓前曾有神道石刻、墓碑及享殿,均早年被毁。1985 年,为纪念郑和航海 580 周年,由国家拨款修复了郑和墓。新修的郑和墓按照伊斯兰教的葬化习俗、风貌,建成马蹄形墓园,采用扬州宋代的穆斯林普哈丁墓形式,仿刻石椁墓盖,上刻瑞云、番草、莲瓣纹和阿拉伯文,后墙上镌刻‘郑和之墓’4 个隶书大字,盖前有 28 级台阶,象征着郑和航海 28 年,台阶上有 4 处平台,象征着他出访近 40 个国家。每个平台有 7 级台阶,象征着他七下西洋。墓道两旁列植松柏,墓道南侧建有仿明式建筑的陈列室及飞檐翘角的碑亭各一座,亭中立‘重修郑和墓碑记’一篇。2005 年在郑和下西洋 600 周年之际,又对墓园环境进行了全面整修。需要说明的是,郑和墓归葬牛首山,但墓地是否在今址,学界尚有争议,虽然 2002 年列为“江苏省文物保护单位”,该墓的真实性问题依然存在疑问”。^[6]

2 对今南京牛首山郑和墓真实性问题争议诸种说法的考析

由于发现者引以为据的《同治上江两县志》、《江宁县志》、《金陵物产风土志》等,均仅述及南京牛首山有郑和墓,但并未载有其具体的地点是在周昉村回回山的任何记述,加之当年指认江宁牛首山周昉村“回回山”土坟是郑和墓葬的主要依据并非文物实证,而是民间传说和推测,因而数十年来其真实性问题学界一直存在着争议。经梳理,关于今之南京江宁牛首山郑和墓有以下五说,现列举考析。

2.1 郑和死于海外,发辫和靴子被带回,葬于此墓的衣冠冢说

此说的前提是郑和死于海外,或死后行海葬,或死后葬于爪哇三宝垄、古里、苏门答腊。郑自强《深入探讨郑和家世源流及后嗣问题》(《郑和研究》,1994(1))述及据其远房叔叔郑流洪说:“祖传云郑和的发辫和靴子让随从带回葬在南京牛首山”。^[7]此说至今流传颇广。有谓其随从为“黑大人”或“赫大人”、“海扎儿”者。然而明初禁止胡饰、胡服,推行汉化,男子不留辫子。钟敬文主编《中国民俗史》(明清卷)(人民出版社,2008)述及明代男子留发梳理成髻,未婚者头发在前额梳成分缝形式,帽子戴在分缝上。留有一根大辫子乃是清代男子的特色发式。^[8]郑和衣冠冢中有其一根辫子之说,只能说明墓主即辫子的主人并非明人郑和,而是清人某某,因而并非是郑和的衣冠冢。

2.2 郑和 1433 年死于古里国后遗体带回国归葬说

此说的前提亦是郑和死于海外。其主要理由是:第一,使臣逝于海外,遗体要运回。[明]陈侃《使琉球录》之《使事纪略》有载:“初洪武、永乐间使海外诸国者二使。预於濒海之处,经年造二巨舟,中有舱数区,贮器用若干,各藏一空柩,柩前刻‘天朝使臣之柩’,上系银牌,重若干两。倘遇风波之恶,知不免,仰卧柩中,以钉钗之。舟覆而任其汨泊,欲俾渔人见之,取其物、舁柩置於山岛,俟后使者过载以归”。^[9]第二,明代已有水银防腐技术。沐英(1345-1392)逝于云南,用水银防腐,约经 8 个月时间,遗体得以完整保存,运回南京今将军山安葬。1433 年 4 月郑和死于古里,其尸体可采用水银防腐完整保存,运回安葬。^[10]第三,《抄郑氏家谱首序》有

载:“止于王事,归葬牛首山。赐祭田万顷”,认为殁于王事归葬于牛首山,获得赐葬,因而是真墓。

2014年南京晓庄学院陈平平的《郑和1433年死于古里说的考讹证误》、《明代相关史料对郑和1433年死于古里说的否定》两文,依据对[明]佚名《非幻庵香火圣像记》的核查,阐明郑鹤声、郑一钧“1433年郑和死于古里”立论依据“时有太监郑和等”的失误,依据对马欢、巩珍二书的天方国条和2010年出土的洪保寿葬铭,阐明第七次下西洋时郑和并未亲自出使古里国,系副使洪保充正使前往,无死于古里国的可能性;依据对明代相关史料的梳理,阐明1433年郑和活着回到南京,从而否定了上述二说。^{[11][12]}

2.3 郑和逝世于南京,葬于牛首山今墓址说

该说依据吴晗、朱偁及法人伯希和等的看法,认为郑和死在南京葬于牛首山,郑姓子孙多年来清明到此祭扫,认为此是郑和真墓。然而,该墓疑点多多,其真实性难以被人们认同。

(1)无任何可信可靠的文献记载。迄今还没有找到明、清、民国和近现代,有关此回子山、马回回坟是郑和真实墓葬的可信可靠的文献记载。

(2)无任何可信可靠的文物实证。当年指认此“回回山”土坟是郑和真实墓葬时,地表文物早已是荡然无存。山东大学郑鹤声于1982年曾回信给南京郑和后裔说:“欣悉牛首山发现郑和墓,不胜欣喜。以郑和身份、地位,其墓地建筑应甚宏伟。今据所摄照片,似与普通老百姓坟墓相同,似不合情理。不知有何征象,足以证明为郑和之墓”。可见,郑鹤声早就对其提出了质疑。迄今人们仍未找到相关的神道碑、墓碑等实物或其拓片等记录文字的任何文物实证。南京市博物馆编《南京考古资料汇编》(全四册)(2013年),载有有关罗智、杨庆、洪保墓葬的考古资料,但却无任何关于此墓的记述,这表明考古学界对此墓葬的真实性亦未予认同。^[13]

(3)与墓在牛首山西麓的文献记载不符。康熙《江宁县志》、乾隆《江宁县志》均称:“三宝太监郑和墓,在牛首山西麓”。^{[14][15]}今之牛首山郑和墓却在牛首山南麓,方位不符。指南针是中国古代发明之一,用以指示方位,应用历史悠久,清人业已熟知。再者“日出东方”、“旭日东升”、“日落西山”等,早已成为中国清代民间的常识。怎会西、南不辨?由西麓变成了南麓?此墓地岂可信以为真?

(4)三座封土堆留下的疑问。据称此墓被“发现”时,小土山上共有三座封土堆,居中者呈长方形,高约3米,南北两侧各有一封土,距中间封土各约150米,当地群众称为“马回回坟”。据掌管该坟山的郑厚恒之子郑流洪所述,三座封土中,居中即郑和墓,一侧为下西洋时期随侍郑和的亲信海扎儿墓,另一侧为郑家某未出阁的姑太太墓。康熙《江宁县志》载:“兄之子义,世袭锦衣千户,后遂附焉”。据《郑氏世系家谱》称郑和:“公以兄文铭之子立嫡,名赐”;“二世祖考讳赐,字恩来”。附葬者应为郑赐。义乃误读[明]佚名《非幻庵香火圣像记》而来。此墓南北侧各有一封土,与康熙县志所述“兄之子”、“后遂附焉”的二座坟墓不符合;一作随从,一作未出阁的某位姑太太,既无任何可信可靠的依据,也与墓葬体制不相符合。此墓作长方形,也与中国古代习用的圆形有别。与另二座坟墓的形态不同,何故?

(5)是“赐葬”于此,还是自己置地造坟。《同治上江两县志》称:“宣德初复命,卒于古里,赐葬山麓”;《抄郑氏家谱首序》称:“止于王事,归葬牛首山,赐祭田万顷”。^[16]两者均谓是“赐葬”。然而前已述及第七次下西洋,郑和并未死于古里“殁于王事”,能否获得赐葬于此?南京市博物馆祁海宁、龚巨平《南京新出“王景弘地券”的发现与初步认识》(2013),述及2012年12月在南京雨花台区小行凤凰村发现一块“高上后土皇地祇卖地券文”,共18行、350字。文中有载:“今有地一段,坐落地名应天府江宁县安德门外崇因寺东”;“今凭两来人田交佑引至内府内官监太监王景弘向前承买,当日三面言定,时值价钱玖仟玖佰玖拾玖贯玖文,置立地券。当日成交了当其钱及券,当日两相交领并足迄。即无未尽短少分文,所作交易系是二家情愿,非相抑逼;亦不是虚钱买券;……听从买主管业建立塔院。今恐无凭,故立卖地券文与买主,永远收执为照用。正统元年太岁丙辰四月建己巳丁酉朔二十五日辛酉辛卯吉,特立券”。这从而证实了王景弘是内官监太监,在南京安德门外崇因寺之东购得土地建造塔院即自己置地造坟,购地时间为正统元年(1436)年。

2005年10月在南京市江宁区韩府山东麓、南京航空航天大学正德学院西北部,发掘出了大明都知监杨庆墓,出土买地券两块。南京市博物馆邵磊《明代宦官杨庆墓的考古发掘与初步认识》(2010),述及其中一块可见有通篇书刻精善的小字券文:“八月己巳朔越二十八日丙申,见于应天府上元”■往奉为信人孝男杨仁等伏为■莹坟夙夜忧思不惶所厝遂令曰者择■吉地属江宁县安得乡上保石马村张家山地一■兆□已出

备钱綵买到墓地一方”。文章登了墓志盖阴刻篆书“大明故都知监太监杨公墓志铭”和阴刻楷书志文的照片,载有:“都知监太监杨公庆宣德五年三月二十四日奉敕差来镇守南京,其年四月十九日到,遂病,不能视事,以七月二十二日终于三山里第,寿年六十有四,卜以八月二十八日葬于城南窑头山之原”。^[17]这些证实了杨庆为都知监太监,宣德五年(1430)七月逝世,八月葬于城南窑头山之原,乃是自己置地造坟。

2010年6-7月,在南京市祖堂山社会福利院施工过程中,发现了明都知监太监洪保墓。出土文物中有石地券一合,石灰石质,风化断裂,只字不存。寿葬铭一合,外观略风化,刻文保存较好。志盖篆文“大明都知监太监洪公寿葬铭”,志文竖刻阴文楷书,25行、满行40字,共741字。南京市博物馆王志高《洪保寿藏铭综考》(2010)录有洪保寿葬铭的全文,其中记有:“置地一所于京南建业乡牛首山之原,祖堂禅寺之左,鸠工砌圻,上下周完”;“预为此圻者,使往世弟、男知所奉祀焉”;“宣德九年岁次甲寅孟冬六日立,四明胡彦闾镌”。^[18]这从而证实了洪保为都知监太监,在南京祖堂山南麓自己置地造坟,时为宣德九年(1434)。

邵磊《明代南京守备太监罗智墓志考释》(2010)述及:“明故南京守备、内官监太监罗智(1375-1448)墓,位于南京南郊雨花台高家库村”,并将“南京守备内官监罗公墓志铭”志文全文载出。其中述及:“永乐丙申,掌内官监事。洪熙乙巳,升本监太监”;“宣德改元,命守备南京”;“迄今守备二十有余年”;“尝于城南安德乡购地一所,山明水秀,生气攸聚,卜为寿藏,且傍建梵刹,具章上请,赐额曰‘静明寺’。择僧住持,以祝延圣寿,祈福苍生”。这证明罗智为官监太监,守备南京二十余年,在南京城南安德乡购地,卜为寿藏,在其侧构建了静明寺,正统十三年(1448)葬于购地,显见明代宦官之建坟为寺实欲籍僧寺为其守墓,以寺僧为守冢之人。

宣德五年五月初四日有敕书称:“南京守备太监杨庆、罗智、唐观保、大使袁诚,今命太监郑和等往西洋忽鲁谟斯等国公干。……敕至,尔等即照数放支与太监郑和、王景弘、李兴、朱良、杨真、右少监洪保等,关领前去应用,不许稽缓。故敕”。^[19]宣德六年冬郑和等所立《长乐南山寺天妃之神灵应记》,证实洪保已提升为太监。这表明杨庆与罗智、郑和与王景弘和洪保,分别是第七次下西洋时后勤和船队的领导成员。杨庆卒于宣德五年(1430),王景弘约卒于正统二年(1437)之后,洪保约卒于正统六年(1441)之后,罗智卒于正统十三年(1448)。郑和在第七次下西洋时并未卒于古里,宣德八年(1433)活着归来,其健康状况不佳,可能约卒于杨庆之后、王景弘等三人之前。杨王洪罗四人均自己置地造坟,已失宠之郑和是否能获赐葬?宣德朝对宦官管束尚较为严厉。永乐十九年三大殿火灾后,郑和处境不佳,宣德时遭遇更为不利。《明宣宗实录》卷16宣德元年四月壬申条载:“上谕司礼监曰:‘佛寺、僧所自造,何预朝廷事!(冯)春之奏必(郑)和等所使(冯)春不足责。其遣人谕(郑)和谨守礼法,毋窥伺朝廷。一切非理之事,不可妄有陈请’”。郑和以工部郎中冯春修南京宫殿请赏赐一事,遭到了严厉的斥责。宣德三年三月敕郑和监修报恩寺的《敕》语说:“今特敕尔等即将未完处,用心提督。俱限今年八月以前都要完成,迟误了时,那监工的都不饶”。^[20]这是相当严厉的警告。王景弘则深得宣宗的信任,宣德五年被任命为第七次下西洋的正使太监。《宣庙御制总集》宣宗“赐太监王景弘诗”谓他:“昔时将命尔最忠”。王杨罗洪等四人均未获“赐葬”,已失宠的郑和怎么会获得“赐葬”?《抄郑氏家谱首序》“赐祭田万顷”,显为不实之言。王诰、刘雨《江宁县志》载:“洪武二十四年图籍,江宁县户二万二千有奇,口二十二万有奇。菑畝、国初田籍官民田土七千二百八十七顷八十四亩有奇,田四千九百七十九顷八十七亩”。^[21]明代土地私有,官田外有民田,地主和农民分别有多少不等的土地。江宁县官民田总共还不到五千顷,全部赐给郑和家作祭田也不够数,大报恩寺也不过只有“贍产田地万畝”,合百顷。

(6)郑家村留下的疑点。郑家村人只称此墓为“马回回坟”,而不称其为郑和墓。郑和死后若葬于此,按理其姓为永乐皇帝所赐,墓碑必然刻为郑和之墓,而不能刻为姓马,只知其为马回回坟,不合常理。“郑家冲人虽然都姓郑,却不是郑和的后代,他们只是世代为马回回坟的守坟户,南京人称坟亲家”。郑勉之《金陵咸阳世家马府郑氏家事》(1997)称:“有祭田,由附近郑家村郑姓守墓人世代耕种。守墓人虽同姓然非吾族”。郑和墓园文管所周鹏《牛首山郑家村历史探秘》(2014)称:“据郑氏后人相传,郑家村的郑姓先祖原本不姓郑,因为跟随郑和多次下西洋,深得郑和信用,郑和去世后,自愿改姓郑,为郑和守墓,但仍保持汉族的生活习惯(郑和为回族)。”邵磊《南京郑和后裔与郑和墓》(2006)述及:“在距牛首山南麓郑和墓里许有一座郑家村,但皆为汉民,与郑和后裔并无血缘关系,即南京人所谓的坟亲家”。这些皆说明了郑家村人与郑和没有血缘关系,均为汉民!明朝的统系是以汉族为主。如果说郑家村人的祖先为郑和七下西洋的老部下,自愿为郑和守

墓或有可能,而自愿改姓则违背汉族的伦理道德。“行不改名,坐不改姓”,“不孝有三,无后为大”,岂可抛弃祖宗,改为郑姓,视太监回族族人郑和为自己的祖宗?又郑家村人称此墓为马回回坟,那么为何又不直截了当地改姓为马?再则,既然已改姓为郑,奉马回回为祖宗,“但仍保持汉族的生活习惯”,也不合情理。墓主家与守坟人之间的坟亲家关系实质上乃是一种经济上的雇佣关系,没有守墓人改本姓为墓主姓氏的风俗习惯。

(7)与郑和后裔记述不符。郑勉之《金陵咸阳世家马府郑氏家事》述及郑和:“归真后葬于牛首山,仅黄土一抔,与山后另一座太监郑强墓之华丽成鲜明对比”。“内官无封荫,吾祖在世时即为其孙谋得龙江关菜地一块,躬自耕种以为生,故吾族世代贫困”。这些记述显然与发现者对墓葬规制的记述及《抄郑氏家谱首序》“赐祭田万顷”不相符合。

(8)明清时期南京郑家村有多处。今之《郑和家世研究资料汇编》中《南京郑和后裔世系表》,从15世“孝”字辈记述,距一世郑和已是十几辈,以何为据确定周昉村之马回回坟为郑和之墓?周、郑两村有何关系?

此外,现实中还存在如下疑点:二十世纪前叶卫聚贤、向达、朱偕、罗香林等学者,寻觅牛首山郑和墓皆无所获,没有留下关于回子山、马回回坟为郑和墓传说的记载;二十世纪马回回坟被盗挖后出土文物及其去向不明,至今没有任何能足以证明此墓为郑和墓的地下文物出现于世。^[22]

2.4 墓中埋葬的是日本人的战马说

南京师范大学刘志鹏曾向有关方面反映:“据有些群众反映说墓中埋葬的是日本人死去的战马”,如果有日本人的文字记录材料存在,岂不是我郑和研究史上的一个大问题。我们应加强研究,寻找此为郑和真实墓葬的相关依据,包括文献记载和文物实证;采用现代考古的方法、技术和手段,勘察探明此回子山上原来三座土质坟墓的地下实际情况,弄清楚是否是明代古墓,以及其规制、分布图示;如若是否定的,则证伪;如若肯定的,则可对两侧的圆形土质坟墓所在处,进行保护性考古发掘,取得进一步的信息,以判断中间的长方形土质坟墓是否是郑和的真实墓葬。如果能出土有重要意义的文物,岂不是好事。如若能进而证实中间此墓确为郑和真实墓葬,能够出土郑和墓志铭,则将是现代郑和研究中的重大发现和收获,可以成功申遗。

3 今南京牛首山郑和墓缺乏完整性

3.1 地面文物荡然无存

原墓葬高约3米,共有三座封土堆,居中封土呈长方形,高约3米,南北两侧各有一封土,距中封土各约150米,当地群众称之为“马回回坟”,此三座封土前原有神道石刻和享殿建筑、牌坊、华表等。享殿建筑早已被毁,1958年神道石刻又被破坏殆尽,墓前方50余米处尚存一巨石碑座,半陷土中,但也于1982年被炸毁。碑前原有一座单拱小桥,现亦不见痕迹。总之,墓前无任何标志,不能表明它是郑和之墓。

3.2 该墓曾遭破坏

周鹏《郑和墓发现始末》(2014)述及:“1982年春,郑和后裔前往牛首山郑和墓祭扫,突然发现墓圪内出现十几座汉人墓,看来村民们也看上这块风水宝地。更令人吃惊的郑和墓被盗挖一大洞”,显见此墓的完整性已遭到破坏。^[23]此后,未见有对此进行追踪和文物保护与考古部门派人进入调查和勘察的报道。

3.3 该墓已非原来的墓型

该墓居中之长方形封土,被指认为郑和墓,前已述及郑勉之文称其“仅黄土一抔”。今之南京牛首山郑和之墓型,已有改变。庄为玑《明下西洋郑和、王景弘两正使的卒事考——兼论郑和的宗教观》(1995)对此指出:“盖郑和晚年,已由回教徒转为佛教教徒”,“牛首山系佛教的私山”,“故南京取泉州的回墓以作郑和墓盖,且泉州五层石墓为宋元回墓的模式,与明代佛教墓式全不相干,以至墓盖,似不妥切”,因而,该墓已不是原来的墓型,对其墓型提出非议。^[24]

3.4 该墓的原真完整性业已不存

今之南京牛首山郑和墓与明清时、1959年“发现”和1982年后“推定”时的原貌,已大不相同,其原真性与完整性,业已不存。

4 结束语

今之南京江宁牛首山郑和墓,为江苏省文物保护单位,具有象征性的纪念意义。由于当年指认和后来确定牛首山周昉村“回子山”之“马回回坟”为郑和墓时,主要的依据是民间的传说和推测,既无确凿的文献记

载,又无文物实证,因而郑和归葬牛首山墓地是否在今址,学界有不同看法,存在争议。数十年来,今牛首山郑和墓的真实性问题,即其中埋葬的是否是郑和,仍是一个有待考析的问题,其完整性已不复存在。因而,笔者认为该墓不宜申报国家文物保护单位和丝绸之路世界文化遗产南京遗迹申遗项目。

参考文献:

- [1]南京市地方志编纂委员会.南京简志[M].南京:南京出版社,2014.
- [2]江苏郑和研究会.海上丝绸之路南京遗迹申遗工作的回顾与展望[J].郑和研究,2014(4):62-64.
- [3]拱保罗.郑和墓葬地发现的缘起与经过——访文物专家王引先生[J].南京静海寺纪念馆馆刊,2010(1):53-54.
- [4]南京市地方志编纂委员会.南京简志[M].南京:江苏古籍出版社,1986.
- [5]南京市地方志编纂委员会.南京市志第(第十册)[M].北京:方志出版社,2013.
- [6]中共南京市委党史工作办公室等.南京百科全书(下册)[M].南京:江苏人民出版社,2009.
- [7]郑自海,郑宽涛.咸阳世家宗谱:郑和家世研究资料汇编[M].昆明:晨光出版社,2005.
- [8]钟敬文.中国民俗史·明清卷[M].北京:人民出版社,2008.
- [9][明]严从简.殊域周咨录[M].余思黎,点校.北京:中华书局,2000.
- [10]江苏郑和研究会课题组.江苏郑和文化遗存保护和利用问题研究[J].郑和研究,2009(3):6-7.
- [11]陈平平.“郑和 1433 年死于古里国说”的考讹证误[J].南京晓庄学院报,2014(2):114-120.
- [12]陈平平.明代相关史料对“郑和 1433 年死于古里国”说的否定[J].南通航运职业技术学院学报,2014(3):63-70.
- [13]南京市博物馆.南京考古资料汇编[M].南京:凤凰出版社,2013.
- [14]佟世燕,戴务楠.江宁县志[M].北京:中国书店,1992.
- [15]袁枚.江宁县志(第 11 册)[M].北京:中国书店,1992.
- [16]莫祥芝,汪士铎.上江两县志(中国地方志集成·江苏府县志辑④)卷三山[M].南京:江苏古籍出版社,1991.
- [17]邵磊.明代宦官杨庆墓的考古发掘与初步认识[J].郑和研究,2010(3):29-30.
- [18]王志高.洪保寿藏铭综考[J].郑和研究,2010(3):10-23.
- [19]巩珍原著,向达校注.西洋番国志[M].北京:中华书局,2000.
- [20]张惠衣.金陵大报恩寺塔志[M].南京:南京出版社,2007.
- [21]王诰,刘雨.江宁县志[M].北京:国家图书馆出版社,2013.
- [22]南京地名大全编委会.南京地名大全[M].南京:南京出版社,2012.
- [23]周鹏.郑和墓发现始末[J].郑和研究,2013(4):40-41.
- [24]南京郑和研究会编.郑和研究论文集(第一辑)[C].大连:大连海运学院出版社,1993.

Consideration and Analysis of Contemporary ZHENG He's Tomb in Nanjing and Its Role in Applying for Marine Silk Road World Heritage

CHEN Ping-ping

(Dept. of Life Science, Nanjing Xiaozhuang College, Nanjing 210017, China)

Abstract: Contemporary ZHENG He's tomb at Niushou Mountain in Nanjing, a memorable Jiangsu provincial-level cultural relics preservation unit, has been listed among units alternatively applying for Marine Silk Road Nanjing Heritage. Its identification is mainly based on folklores and speculation, lacking evidence in documents and cultural relics, which gives rise to such controversies as the "five viewpoints". Its truthfulness remains to be verified and its integrity is no longer in existence. Therefore, it is unqualified to apply for National-level Cultural Relics Preservation Unit and Nanjing Heritage, Marine Silk Road Chinese World Cultural Relics.

Key words: Niushou Mountain in Nanjing; ZHENG He's tomb; Application for world heritage; Consideration and analysis