

村庄政治精英对村庄经济发展影响研究

——以武陵山区 200 个村为例

苏茜¹, 陆宏如², 章星星¹

(1. 江苏商贸职业学院 院长办公室, 江苏 南通 226011; 2. 南通航运职业技术学院 财务处, 江苏 南通 226010)

摘要:文章用 spss16.0 统计软件对武陵山区 200 个村的调研数据进行了分析,在此基础上构建村庄政治精英个体特征对村庄经济发展影响的 Probit 模型,揭示两者之间的关系,并提出增强村庄政治精英强村富民能力的相关建议。

关键词:村庄政治精英;个体特征;村庄经济;精准培训

中图分类号:F327

文献标识码:A

文章编号:1671-9891(2017)02-0008-05

0 引言

中国农村经济改革与发展的实践证明,乡村政治精英对农村经济发展起着至关重要的作用。村庄政治精英是本土化的领袖人物,处于社会主义新农村建设和乡村治理工作第一线,是农村社会的当家人,是农村经济发展内生动力的激发人与驱动人,承担着发展农村经济的重任。本文中的村庄政治精英主要指村支书和村主任。就目前的研究成果来看,学者们从多个角度研究了村庄政治精英个体特征与村经济发展关系。于潇(2014)利用北京大学 CFPS2010 数据,对村委会行为、村干部的特征与农民平均纯收入之间的关系进行了研究论证,认为村干部的性别因素和受教育程度能够显著地影响农民的收入。^[1]赵波、张惠琴等(2013)使用因子分析法验证村干部素质与农村经济发展之间的关系,发现村干部文化素质、综合能力素质、人格品格素质对农村经济发展有显著影响。^[2]高梦滔(2013)利用微观面板数据分析了村干部的知识化、年轻化对农户收入和贫困发生率的影响,发现村干部的知识化与经验有效结合可以发挥增加农户收入与降低贫困发生率的双重效果。^[3]裴志军(2011)基于 CGSS 农村调查数据,分析在现行的税费制度和村干部的薪酬制度下,村干部的薪酬及其决定因素基本都与村干部的角色定位和行为选择显著相关。^[4]本研究在实地调研的基础上,确定村庄政治精英影响村庄发展的个体特征变量,并使用优化后的变量进行 Probit 模型分析,探讨村庄政治精英个体特征与村庄经济发展之间的关系。

1 武陵山区村庄政治精英特征分析

本文采用 spss16.0 对调查样本数据进行描述分析,结果如表 1 所示。

1.1 个人特征

村庄政治精英以“男性、老年人群、低教育程度人和老党员”为主。男性干部人数为 171 人,占全部样本总数的 85.4%;女性干部人数为 29 人,占全部样本总数的 14.6%。村庄政治精英主力为老年人群,“白发浪潮”已经到来。村庄政治精英年龄在 35 岁到 60 岁之间,其中 40 岁以下村干部人数比例之和为 12.2%;50-60 岁村干部人数占样本总体数量的 51.2%,其中 52 和 53 岁村干部占比最高,均达到 12.2%。村庄政治精英大多仅受过初中教育,受教育年数达 9 年的人占 56.1%,无一人接受过 12 年以上教育。村庄政治精英中“老党员”居多,其中党龄达到 10-20 年的有 40 人,占比为 20%;20 年以上党龄的有 102 人,占比为 51.2%。

1.2 家庭背景特征

村庄政治精英宗族大多为一般族。宗族背景为最大族的有 30 个,占比为 15%;次大族的有 5 个,占比为

表 1 样本基本特征描述

样本基本特征	分类情况	占总人数比重	样本基本特征	分类情况	占总人数比重
性别	男性	85.40%	个人当选原因	致富能人	26.80%
	女性	14.60%		会管理	22.00%
文化程度	6 年及以下	4.90%	品行好威望高	有文化知识	9.80%
	9 年	56.10%		人缘好	39.00%
	12 年	39.00%		很大	2.40%
党龄	小于 10 年党龄	28.80%	对村发展贡献	较大	39.00%
	大于 10 年党龄	20.00%		一般	31.70%
	小于 20 年党龄	51.20%		较小	26.80%
	大于 20 年党龄			较小	2.40%
家庭主要收入来源	小于 30 年党龄	39.00%	宗族背景	最大族	14.60%
	农业生产	14.60%		次大族	2.40%
	外出劳务	36.60%		一般族	58.50%
	经商	2.40%		小族	24.40%
	乡镇企业工作	7.30%			
	工资补贴				

2.5 %;一般族的为 117 个,占比为 58.5 %;小族的为 50 人,占比为 24.4 %。村庄政治精英家庭中,夫妻为主要劳动力,家庭负担较重,家庭收入以农业生产为主,总收入较低。村庄政治精英的家庭一般是由夫妻以及老人和小孩构成,多数为五口之家,占比达到 34.1 %;其次为四口之家,占比 22 %。家庭劳动力数量占比重较大的是 2 人、3 人和 4 人,分别是 41.5 %、22 %和 29.3 %,这说明村庄政治精英家庭一般还是以夫妻为主要劳动力,父辈养老和小孩教育是村庄政治精英必然承受的压力。村庄政治精英以农业生产为家庭主要收入来源的有 78 人,占比为 39 %;以经商为主要收入来源的有 73 人,占比达 36.6 %;家庭年收入最少的为 10 000 元,最多的 200 000 元,相差近 20 倍。家庭总收入中值为 5 万,中值以下村庄政治精英数量累计占比为 70.7 %,是中值以上人数的两倍多。村庄政治精英年工资收入偏低。年工资最少的为 3 000 元,最多的为 25 000 元。82.9 %的村庄政治精英年工资收入不到一万元,仅有 4.8 %的村庄政治精英年工资达到两万以上。

1.3 综合素质特征

村庄政治精英“任职两届”居多。村庄政治精英中只任职一届的有 50 人,占比为 24.4 %;任职两届的有 73 人,占比为 36.6 %,其中有两人任职达到 20 年。从村庄政治精英个人对自己当选的原因的选择以及对村发展贡献来看,占较大比重的村庄政治精英认为自己因品行好、威望高而当选,对村发展贡献很大。

村庄政治精英具有鲜明的个人特征。除了少数村庄政治精英是普通群众外,大部分村庄政治精英具有其鲜明的个人特征和优势。从能力看,有部分人在当村干部之前是村里的经济能人,占到样本总数的 22.1 %;属于技术能人的占样本总数的 16.2 %。从身份看,村庄政治精英中有 11.8 %的是复员军人,当过村办企业负责人约为 10.3 %,当过私营企业主约为 13.8 %,当过个体专业大户约占 12.1 %。

2 变量选择与模型构建

2.1 变量选择

本研究数据来源于 2014 年对 210 个武陵山区村庄进行的抽样问卷调查。笔者及课题组相关研究人员于 2014 年 6-9 月期间,对武陵山区 210 个村庄进行了访谈和发放调研问卷,收集 2013 年各村村庄政治精英个体特征与村经济发展相关数据。在调研对象选择方面,调研组选取不同类型的村庄,其中包括产业大村、特色乡村、贫困村等,力求做到覆盖全面。此次调研共发放调研问卷 210 份,最终回收有效问卷 200 份,有效问卷回收率为 95.2%。解释变量及赋值如表 2 所示。

2.2 模型构建

村庄政治精英影响村庄经济发展的因素可以归并为以下三类:个人基本特征(pe)(包括性别 x_1 、年龄 x_2 、职务 x_3 、文化程度 x_4 、党龄 x_5)、家庭背景特征(fa)(宗族背景 x_6 、家庭人口数 x_7 、家庭劳动力数 x_8 、家庭年总收

表 2 本文解释变量及其赋值

变量	变量定义	变量	变量定义
x_1 性别	1=男, 2=女	x_8 家庭劳动力数量	实际劳动力数量(人)
x_2 年龄	实际年龄(岁)	x_9 家庭年总收入	实际年总收入(元)
x_3 职务	1=村支书, 2=村主任	x_{10} 年工资收入	实际年工资收入(元)
x_4 文化程度	1=6 年以下, 2=9 年, 3=12 年, 4=16 年及以上	x_{11} 家庭收入来源	1=农业生产, 2=外出劳务, 3=经商, 4=乡镇企业工资, 5=工资补贴
x_5 党龄	1=10 年以下, 2=10-20 年, 3=20-30 年, 4=30 年及以上	x_{12} 任职届数	实际任职届数(届)
x_6 宗族背景	1=最大族, 2=次大族, 3=一般族, 4=小族	x_{13} 个人当选原因	1=致富能人, 2=会管理, 3=有文化知识, 4=品行好威望高, 5=人缘好
x_7 家庭人口数	实际人口数(人)	x_{14} 对村发展贡献大小	1=很大, 2=较大, 3=一般, 4=较小, 5=几乎没有

入 x_9 、年工资收入 x_{10} 、家庭主要收入来源 x_{11})、综合素质特征(co) (包括任职届数 x_{12} 、个人当选原因 x_{13} 、对村发展贡献大小 x_{14}) 三种类型的个体特征。其模型构建如式(1)所示。

$$y = f(pe, fa, co) + v \quad (1)$$

式(1)中, v 为随机扰动项, y 为村庄经济发展状况, 设为村庄人均年收入情况, 人均年收入低于 4000 元(E)的村庄取值为 0, 人均年收入高于 4000 元(E)的村庄取值为 1。

本研究实质是个二元选择问题, 因此我们采用二元选择中的 Profit 模型进行估计, 分析什么样的村庄政治精英能带动村庄经济的发展。Profit 模型具体表达式如式(2)、式(3)所示。

$$Y^* = \alpha + \beta X + u \quad (2)$$

$$Y = \begin{cases} 0, & \text{当 } Y^* < 0 \text{ 时, 村庄人均年收入小于 4000 元} \\ 1, & \text{当 } Y^* > 0 \text{ 时, 村庄人均年收入大于 4000 元} \end{cases} \quad (3)$$

式(2)中, u 为随机扰动项, 服从标准正态分布, 从而村庄政治精英与村庄经济发展关系的二元模型如式(4)、式(5)所示。

$$\text{prob}(Y = 1 | X = x) = \text{prob}(Y^* > 0 | x) = \text{prob}\{u > (\alpha + \beta x) | x\} = 1 - \varphi[-(\alpha + \beta x)] = \varphi[\alpha + \beta x] \quad (4)$$

$$\text{prob}(Y = 1 | X_i) = \varphi(\alpha_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \beta_3 X_{i3} + \cdots + \beta_n X_{in} + \varepsilon_n) \quad (5)$$

式(4)中, Y^* 是不可观测的 φ 潜在变量, Y 则是实际观测到的因变量, 表示村庄人均年收入大小。 X 为村庄政治精英个体特征变量, x 为实际观测变量。式(5)中, $\text{prob}(Y = 1 | X_i)$ 是村庄政治精英个体特征对村庄经济影响(即 $Y=1$)的概率, X_i 表示自变量向量, 即村庄政治精英个体特征, α_0 为常数项, β_n 为待估参数。Probit 模型是通过极大似然法来估计模型参数的。

3 结果分析

本文应用 Eviews6.0 软件进行模型运算, 采用极大似然估计法对模型进行估计, 利用 H-L (Hosmer-Lemeshow) 检验和 Andrews 检验测评模型的拟合结果。在处理过程中, 采用后向筛选法, 将 z 检验值最小的变量逐步剔除, 直到方程中所有变量显著。估计结果如表 3 所示, 模型一为首次估计结果, 模型二为剔除与被解释变量之间相关性很小的解释变量后再次估计的结果。由表 3 可知, 统计上影响显著的变量有: 村庄政治精英性别 x_1 、文化程度 x_4 、党龄 x_5 、家庭年总收入 x_9 、个人当选原因 x_{13} , 其余变量影响不显著。带负号的系数表示各个变量值的增加降低了村庄人均年收入为“1”的概率, 提高了村庄人均年收入为“0”的概率, 即反向影响村庄人均年收入的多少。从表 3 可得知村庄政治精英个体特征对村庄经济发展的影响程度。

第一, 村庄政治精英家庭年总收入对村庄人均年收入有重要影响, 并且正向影响村庄人均年收入。从模型结果可知, 家庭年总收入通过了 1 %水平的显著性检验。这表明在其他条件不变的情况下, 家庭年总收入越高的村庄政治精英, 其所在村庄的经济发展水平也越高。原因可能是因为村庄政治精英家庭年总收入越高, 其干事创业的热情越高, 信心更足、干劲更大。

表 3 模型估计结果

变量	模型一		模型二	
	系数	Z 值	系数	Z 值
x ₁	-9.948 61**	-2.413 08	-1.982 4**	-1.946 4
x ₂	6.559 22	1.763 46	—	—
x ₃	-1.985 80	-1.175 91	—	—
x ₄	12.105 92**	2.286 37	0.982 6*	1.667 8
x ₅	0.024 72**	2.056 18	0.002 0**	2.007 0
x ₆	2.294 80	1.657 94	—	—
x ₇	-0.396 80	-0.765 84	—	—
x ₈	1.089 33	1.549 92	—	—
x ₉	0.000 06	2.302 11	2.017 8***	2.885 4
x ₁₀	-0.00009	-0.832 23	—	—
x ₁₁	-1.056 27	-1.625 78	—	—
x ₁₂	-0.471 13	-1.698 23	—	—
x ₁₃	3.932 37**	2.139 49	0.770 8***	2.512 9
x ₁₄	-1.933 73	-1.495 12	—	—
拟合优度检验	H-L Statistic	1.107	Prob. Chi-Sq(8)	0.997 5
	Andrews Statistic	17.173 7	Prob. Chi-Sq(10)	0.070 6

注:*, **, *** 分别为在 10 %、5 %和 1 %的水平下具有显著性。

第二,村庄政治精英个人当选原因是影响村庄人均年收入的重要因素。个人当选原因通过了 1 %水平的显著性检验,并且系数为正,表明在其他条件不变的情况下,越是以人缘好、品行威望高来评选村庄政治精英的村庄,其经济发展水平越高的概率越大。原因可能是村庄政治精英人品好,更会处理与村民、村党支部书记及乡镇领导的关系,在村庄事务治理和发展村庄经济方面更游刃有余。

第三,村庄政治精英的性别是影响村庄人均年收入的重要因素。性别因素通过了 5 %水平的显著性检验,并且系数为负,表明在其他条件不变的情况下,与女性村干部相比,村庄政治精英为男性的村庄,其经济发展水平高的概率更大。虽然男性村干部和女性村干部在农村基层工作中各有优势,然而在农村传统保守思想中,女性大多在家相夫教子,男性是家庭的核心,因此女性干部在发展农村经济过程中会遇到较多阻碍。同时,发展农村经济事务要求村庄政治精英有大局观,不仅要带头致富,还要带头学技术、引项目,带动村民共同致富,在这方面,男性村庄政治精英比女性更有优势。

第四,村庄政治精英党龄对村庄人均年收入有重要影响。党龄通过了 5 %水平的显著性检验,并且系数为正,表明在其他条件不变的情况下,村庄政治精英党龄越高,其村庄发展水平越高的概率越大。原因可能是村庄政治精英中的老党员有更高的政治素养,对国家政治认同感高,对自身工作和作风方面要求也更加严格。农村老党员在村民中具有较高的威望,参与党组织的活动热情较高,保持着共产党员的优秀品质,部分德高望重的老党员更是在民生事务、社会管理、重大事项的决策和落实中发挥了桥梁和监督作用。

第五,村庄政治精英文化程度是村庄人均年收入的重要影响因素。文化程度在模型中通过了 10 %水平的显著性检验,并且系数为正,表明在其他条件不变的情况下,村庄政治精英文化程度越高,村庄人均年收入越高的可能性越大。原因是村庄政治精英的文化素质越高,其获取党的政策理论、市场经济及法律法规等方面的知识并提升其人力资本的能力就越强。文化知识越丰富的村庄政治精英,越能从新农村建设的大环境下学习到新的知识,为当地发展带来活力,越能创新性地发展当地经济,带领村民共同致富。

4 对策建议

调研发现,武陵山区村庄政治精英存在性别结构男性为主、文化程度初中居多、年龄老龄化严重、家庭收入和工资水平普遍偏低等现象,村庄政治精英性别、文化程度、党龄、家庭年总收入、个人当选原因等对村

庄经济发展有重要影响,而村庄政治精英的年龄、职务、宗族背景、家庭人口数、年工资收入和对村发展贡献评价等与村庄人均年收入相关性不大。武陵山区村庄政治精英整体素质不高的事实不利于当地社会主义新农村的未来建设和发展。综上所述,笔者就如何提高武陵山区村庄政治精英强村富民能力提出以下建议。

第一,对村庄政治精英进行精准培训。一方面实施创业带富培训,组织创业指导专家团,帮助村庄政治精英分析市场和产业发展情况,筛选、确定可行性较强的创业项目,为创业干部提供全额贴息小额担保贷款,并成立专业服务团,适时提供现代农业、农产品生产销售和市场价格等方面的信息,有针对性地开展农业实用技术培训和培训。另一方面进行特色产业分类培训,对武陵山区已经形成的特色产业进行分类,建立相应的产业培训示范基地,通过举办特色产业专家讲座、科技专家现场辅导、组织观摩学习、开展远程教育等,为村庄政治精英提供商业、特色产业和农业科技等方面的指导。

第二,调整产业结构,引导村庄政治精英发展项目经济。因地制宜,根据村庄特有资源和区位优势,定位发展方向,重视名、特、优品种的开发,大力发展种养业和加工业,重视种养可行性分析论证环节,避免盲目发展;提升种养的科技含量,打造自身特有品牌,促进产业项目规模化、产业化发展,形成产供销产业链,突现一村一品的特色。

第三,重视产业发展规划,促进武陵山区分片发展。根据武陵山区土壤气候条件、村民种植习惯及交通区位状况,划分不同的片区,为每个片区制定相应的产业发展规划,并为每个村配备专业工作人员负责跟踪指导和服务,将有限的科技人才集中在主导产业,增强主导农产品的科技含量。

第四,加强村庄政治精英储备,激发农村工作活力。建议把年纪较轻、政治思想觉悟较高、有一定上进心和开拓精神的农村致富能手、经营能手列为村级后备干部培养对象,探索与有关大学和相关专业搭建人才输送平台,进行村干部的定向培养或优先招录,切实改善村干部队伍结构,不断激发农村工作的活力。

5 结束语

村庄政治精英是村民接触最多的群体,也是最了解百姓疾苦的群众干部,了解群众需要什么、担心什么。他们不仅是新农村建设的领头人、模范者、管理者,也是农村社会秩序的维护者和经济发展的指路人,其个体特征的差异和素质的高低影响着村庄经济发展水平。根据武陵山区农村实际情况,需要从精准培训、调整产业结构、重视产业发展规划、加强村庄政治精英储备等四方面采取有力措施,促进当地农村经济发展。

参考文献:

- [1]于潇, Peter Ho. 村委会行为、村干部特征与农民收入——基于 CFPS 2010 数据的实证分析[J]. 农业技术经济, 2014(7):59-67.
- [2]赵波, 张惠琴. 村干部素质特征与农村经济发展的关系研究[J]. 农村经济, 2013(11):112-117.
- [3]高梦滔, 毕岚岚. 村干部知识化与年轻化对农户收入的影响:基于微观面板数据的实证分析[J]. 管理世界, 2013(7):77-92.
- [4]裴志军. 村干部的薪酬与其角色定位和行为选择——基于 CGSS 农村调查数据的实证研究[J]. 农业技术经济, 2011(4):33-40.

Study on Influence of Village Political Elite on Village Economic Development

——The Case of 200 Villages in Wuling Mountain Area

SU Qian¹, LU Hong-ru², ZHANG Xing-xing¹

(1. President's Office, Jiangsu Vocational College of Business, Nantong 226011, China;

2. Financial Department, Nantong Vocational & Technical Shipping College, Nantong 226010, China)

Abstract: This article analyzes the survey data of 200 villages in Wuling Mountain area with SPSS 16.0 statistical software, on the basis of which a Probit model in relation to the economic development of the village by the individual characteristics of village political elite is constructed. The relationship between the two is revealed and corresponding suggestions on promoting the ability of village political elite to strengthen village and enrich villagers are put forward.

Key words: Village political elite; Individual characteristics; Village economy; Precise training